

AUDITORÍA

De capacidad geopolítica: cooperación Asia-Pacífico (APEC)

Evaluación del vecindario de Chile | Segunda parte

SOBRE EL COMPILADOR

James Rogers es el director del Global Britain Programme de la Henry Jackson Society, de la cual también es miembro fundador. Desde 2012 a 2017 se desempeñó en varios cargos en Baltic Defence College, en Estonia, incluyendo decano interino, director del Departamento de Estudios Políticos y Estratégicos y conferencista en Estudios Estratégicos. Ha sido investigador asociado (2013) y profesor visitante (2008) en el European Union Institute for Security Studies, en París. También ha trabajado para varias organizaciones, incluyendo el Development, Concepts and Doctrine Centre, RAND Europa, el Consejo Europeo de Relaciones Exteriores y el Royal Institute for International Relations (Egmont). De igual forma, ha aportado con su testimonio en el Comité de Relaciones Exteriores en las Cámaras del Parlamento británico, así como también en las distintas Comisiones de Seguridad y Defensa en el Parlamento Europeo. Además, tiene una Licenciatura en Economía de primer nivel, con honores en Política Internacional y Estudios Estratégicos de la Universidad Aberystwyth y una maestría en Estudios Europeos Contemporáneos de la Universidad de Cambridge.

RECONOCIMIENTOS

El compilador quisiera agradecer a todos aquellos que participaron en los seminarios de mesa redonda durante el otoño de 2018, con el fin de revisar el marco de evaluación de la Auditoría de las Capacidades Geopolíticas. Le gustaría agradecer a Mait Raag de la Universidad de Tartu, en Estonia, por su apoyo con las fórmulas, así como también al Foro de Geopolítica de la Universidad de Cambridge por auspiciar un taller para revisar la metodología y “ponderaciones” aplicadas a los índices utilizados en las fórmulas. De igual forma, le gustaría agradecer a sus asistentes de investigación, Alex Morrison, Mía Simon y James Thorp, por su apoyo, lo que no deja de ser importante en la investigación y referencias. Cualquier error y omisiones son de exclusiva responsabilidad del compilador.

RESUMEN EJECUTIVO

- A medida que cambia el equilibrio entre el poder económico y geopolítico, los intereses económicos y políticos de Chile se han expandido más allá de Sudamérica y el mundo euroatlántico. En los últimos 30 años, los intereses comerciales de Chile se han extendido a medida que la región del Asia-Pacífico crece en su relevancia económica.
- En noviembre de 2019, Chile será el anfitrión de la cumbre anual del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) en Santiago.
- Este estudio -el segundo de una serie que se enfoca en el vecindario geográfico de Chile- utiliza la “Auditoría de Capacidad Geopolítica” de la Henry Jackson Society con el fin de evaluar las capacidades geopolíticas del vecindario extendido de Chile, a saber, los 21 miembros del APEC.
- Se define la “capacidad geopolítica” como la habilidad potencial de un país para utilizar un amplio abanico de recursos, estructuras, instrumentos y tener la voluntad de superar la “tiranía de la distancia” e influir sobre el espacio físico, incluyendo a las contrapartes ubicadas dentro de dicho espacio.
- La auditoría se basa sobre un marco, que cuenta con cuatro atributos centrales: “base nacional”, “estructura nacional”, “instrumentos nacionales” y “voluntad política nacional”. Estos, a su vez, se organizan en cinco “pilares”: “peso económico”, “capacidad tecnológica”, “prestigio cultural”, “influencia diplomática” y “poderío militar”. Además, está constituida por 33 indicadores, que en conjunto forman los elementos constituyentes de la capacidad geopolítica nacional.
- La auditoría geopolítica resultante para todos los miembros del APEC revela que existen diferencias sustanciales en su capacidad geopolítica, tanto en términos de sus atributos generales como los específicos.
- Estados Unidos, por un cierto margen, sigue siendo la única superpotencia en el APEC: mantiene la base nacional más grande, la estructura nacional más extensa y cuenta con acceso a instrumentos nacionales abrumadores y -lo que es motivo de admiración- una influencia económica inspiradora y poderío militar.
- China se ha convertido, aunque por un margen menor, en el segundo miembro más competente del APEC y cuenta con el potencial de ser incluso más fuerte.
- De los miembros del APEC en el este de Asia y Oceanía, Japón, Australia, Corea del Sur y Nueva Zelanda tienen un desempeño robusto.

De todos los miembros sudamericanos del APEC, Chile logra el ranking general más alto, sobresaliendo especialmente en el atributo de voluntad política nacional. Respaldo por una estabilidad nacional y una buena gobernabilidad, la auditoría muestra que Chile está bien ubicado para actuar como un polo y generador económico en el sudeste de la cuenca del Pacífico.

CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN: EL SURGIMIENTO DEL ASIA PACÍFICO	10
1.1 Implicancias para Chile	12
1.2 Objetivos	13
2. FORO DE COOPERACIÓN ECONÓMICA ASIA-PACÍFICO (APEC)	16
2.1 Cumbre anual de 2019	17
3. EL DESAFÍO DE EVALUAR LA CAPACIDAD NACIONAL	22
3.1 El impacto del “Artefacto” (1945-)	22
3.2 El surgimiento de la Guerra Fría	24
4. ANÁLISIS DE LA CAPACIDAD GEOPOLÍTICA	28
4.1 Marco del análisis	28
4.2 Indicadores	30
4.3 Puntaje compuesto	37
5. METODOLOGÍA	40
5.1 Datos	41
5.1.1 Disponibilidad de datos	41
5.1.2 Calidad y formato de los datos	41
5.2 Fórmula para calcular la capacidad geopolítica	42
6. CLASIFICACIÓN DE LA CAPACIDAD GEOPOLÍTICA DE LOS MIEMBROS DEL APEC	46
6.1 Puntajes promedios para los miembros del APEC	48
6.2 Atributos y pilares	49
6.2.1 Base nacional	49
6.2.2 Estructura nacional	50
a. Peso económico	51
b. Habilidad tecnológica	52
c. Prestigio cultural	53

CONTENIDO

6.2.3 Instrumentos nacionales	54
a. Influencia diplomática	55
b. Poderío militar	56
6.2.4 Voluntad política nacional	57
6.3 Perfiles de los seis miembros seleccionados del APEC	58
6.3.1 Estados Unidos	58
6.3.2 China	58
6.3.3 Japón	59
6.3.4 Australia	59
6.3.5 Chile	60
6.3.6 Singapur	60
CONCLUSIÓN	64
ANEXO	68
A. Intercambio comercial de Chile con otros miembros del APEC, 1989-2016	68
B. Comparación de distintos índices de capacidad y poder	70
B.1 Índice compuesto de capacidad nacional comparado con la Auditoría de Capacidad Geopolítica	70
B.2 Índice de presencia global comparado con la Auditoría de Capacidad Geopolítica	70
B.3 Índice de poder blando comparado con la Auditoría de Capacidad Geopolítica	71
C. Atributos, pilares, indicadores y componentes	71
D. Tabla de indicadores por ponderación	75
E. Estado de los territorios de ultramar	76
F. Omisiones de datos	78
G. Tablas de datos	82
G.1 Capacidad geopolítica de los miembros del APEC (puntajes)	82
G.2 Capacidad geopolítica de los miembros del APEC (puntaje relativo)	83
SOBRE LA HENRY JACKSON SOCIETY	84

“ El reino de la política internacional es como un campo de fuerzas comparables a un campo magnético. En cualquier momento dado existen ciertas potencias importantes que operan en el campo como polos. El cambio en la fortaleza relativa de los polos o el surgimiento de nuevos polos cambiará el campo y cambiará las líneas de fuerza. Una reorientación y realineamiento de las potencias pequeñas en dicho campo puede ser el primer resultado de dicho cambio de equilibrio de fuerzas, entre dos grandes potencias. ”

Prof. Nicholas Spykman, julio de 1939



Auditoría de capacidad geopolítica: cooperación Asia-Pacífico (APEC)



INTRODUCCIÓN
El surgimiento del Asia-Pacífico

01.

INTRODUCCIÓN:

EL SURGIMIENTO DEL ASIA-PACÍFICO

Las consecuencias estratégicas de la “Gran Recesión” durante fines de la década del 2000 aún no muestran señales de amainar. El resultado prominente parece ser el fin de la supremacía económica e industrial del mundo euroatlántico. Este comenzó con las expediciones portuguesas, españolas e inglesas en el siglo XV y se aceleró debido a la Revolución Industrial que comenzó en las islas Británicas, durante el siglo XVIII, que más tarde se diseminó por la mayor parte de Europa y Norteamérica.

En retrospectiva, esta transformación económica lleva ya un buen tiempo en curso. En 1989, al final de la Guerra Fría, la región euroatlántica —Canadá, Estados Unidos, los 12 países de la Comunidad Europea, junto con Noruega, Suecia y Finlandia— representaba sobre el 60% del Ingreso Nacional Bruto global (INB); sin embargo, para 2017, marginalmente menos de 30 años después, su participación relativa había bajado sobre el 46%. Al término de la Guerra Fría estaban ocurriendo cambios significativos en el otro lado del mundo. En 1989, los países que flanquean el océano Pacífico formaron el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC). Ese mismo año, estos tenían el 53% del INB (Estados Unidos y Japón con la mayor proporción). Pero para 2017, su participación había aumentado sobre el 59%.² De tal forma que, a medida que la región euroatlántica comenzó a entrar en un declive económico, la región del Asia-Pacífico comenzó a crecer.

De acuerdo a proyecciones económicas a largo plazo de PricewaterhouseCoopers y del Centro de Investigación Económica y de Negocios, con base en Londres, es probable que aumente incluso más la brecha entre la región euroatlántica y el resto del mundo, lo que no es menor en la región del Asia-Pacífico.³ En 1989, la economía china, en términos de INB, era solo dos tercios del tamaño de la del Reino Unido; en 2017, era cuatro veces más grande y puede incluso superar a la de Estados Unidos en las próximas décadas.⁴ En caso de que pueda emprender más reformas políticas y económicas, China podría ser capaz de producir más que todas las grandes economías de Europa Occidental juntas para 2030.⁵ En la actualidad, la región del Asia-Pacífico forma el centro de la economía global, de la misma forma en la cual la zona euroatlántica ha dominado en los dos siglos pasados.

² Global Gross National Income (GNI, Atlas Method) in 1989 was US\$21.1 trillion. In 2017 it was US\$78.4 trillion. See ‘GNI, Atlas method (total US\$), World Bank, 2019, disponible en: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.ATLS.CD?end=2017&start=1989>, last visited: 23 May 2019. In 1989, the GNI of the 12 countries of the European Community, the US, Canada, Finland, Sweden, Norway was US\$12.7 trillion. In 2017 it was US\$36.3 trillion See: ‘GNI, Atlas method (total US\$), World Bank, 2019, disponible en: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.ATLS.CD?end=2017&locations=BE-DK-FR-DE-GR-IE-IT-LU-NL-PT-ES-GB-CA-US&start=1989>, última visita: 23 de mayo de 2019. In 1989 the GNI of all current members of APEC was US\$11.2 trillion. In 2017 it was US\$46.5 trillion. See: ‘GNI, Atlas method (total US\$), World Bank, 2019, disponible en: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.ATLS.CD?end=2017&locations=AU-BN-ID-KR-MY-NZ-PH-SG-TH-HK-MX-PG-CL-PE-VN-JP-CN-US-CA&start=1989>, última visita: 23 de mayo de 2019.

³ ‘El Mundo en 2050’, PriceWaterhouseCoopers, febrero de 2017, disponible en : <https://www.pwc.com/gx/en/issues/economy/the-world-in-2050.html>, last visited: 23 May 2019 and ‘World Economic League Table’, Centre for Economic and Business Research, December 2018, available at: <https://cebr.com/welt-2019/>, last visited: 23 May 2019.

⁴ Ver ‘GNI, Método Atlas (total US\$), Banco Mundial, 2017, disponible en: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.ATLS.CD?locations=GB-CN>, última visita: 23 de mayo de 2019.

⁵ ‘Global Economics Analyst: Landing the Plane’, Goldman Sachs (2018), disponible en: <https://www.goldmansachs.com/insights/pages/outlook-2019/global-outlook/report.pdf>, última visita: 3 de diciembre de 2018, y ‘The World in 2050’ PwC, febrero de 2017, disponible en: <https://www.pwc.com/gx/en/issues/economy/the-world-in-2050.html>, last visited: 23 May 2019.

Este crecimiento económico está generando repercusiones geopolíticas. Las potencias euroatlánticas, que han sido los custodios tradicionales de un orden internacional basado en reglas, con sorpresa se han visto sobrepasadas y no solo debido a su declive económico relativo. Imaginándose un mundo más pacífico y próspero en las postrimerías de la Guerra Fría, los países del euroatlántico se desarmaron y se volcaron dentro de sí mismos.⁶ El consenso prevaleciente en la mayoría de los países del euroatlántico era que las economías emergentes del Asia-Pacífico (incluyendo a Rusia) gradualmente se integrarían al sistema internacional, basado en reglas como “socios responsables”.⁷ Sin embargo, en años recientes, esta perspectiva se ha visto desafiada. Si bien algunos países, de manera creciente, se han integrado y vuelto más responsables, otros se han dado el lujo de acometer un revisionismo “geopolítico” —una palabra y una idea que ya para la década del 2000⁸ había casi desaparecido.

En particular, el surgimiento económico de China ha puesto nervioso a muchos países del vecindario, así como también a Estados Unidos, donde existe un creciente consenso político que lo percibe como un competidor estratégico a largo plazo frente a los intereses norteamericanos.⁹ Aparte de las profundas tendencias autoritarias de China, existe una real preocupación por la agenda global de Beijing, no solo por su “Iniciativa de la Franja y la Ruta” que asciende a US\$ 1 billón, sino que también por los intentos de “continentalizar” el Mar del Sur de China y por el aumento de sus fuerzas navales.¹⁰ El resurgimiento de la geopolítica tradicional es el reflejo del surgimiento de un ambiente internacional más competitivo y controvertido.¹¹

⁶ Cooper, R., ‘The long peace’, Prospect, 20 April 1999, disponible en: <https://www.prospectmagazine.co.uk/magazine/thelongpeace>, última visita: 30 de noviembre de 2018.

⁷ Para el primer uso del término, ver: ‘Whither China? From Membership to Responsibility’, National Committee on United States – China Relations: Newsletter, 21 September 2005, disponible en: https://www.ncuscr.org/sites/default/files/migration/Zoellick_remarks_notes06_winter_spring.pdf, última visita: 23 de mayo de 2019.

⁸ Para un buen ejemplo de este tipo de pensamiento, ver: Leonard, M., *Why Europe will run the 21st Century* (London: Fourth Estate, 2005) and Fettweis, C., ‘Revisiting Mackinder and Angell: The Obsolescence of Great Power Geopolitics’, *Comparative Strategy* 22:2 (2003).

⁹ Ver: Campbell, K.M. and Ratner, E., ‘The China Reckoning: How Beijing Defied American Expectations’, *Foreign Affairs*, March/April 2018, disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2018-02-13/china-reckoning>, última visita: 23 de mayo de 2019.

¹⁰ Andrew Lambert, the Laughton Profesor del Departamento de Historia Naval en el War Studies, King’s College London, describe “continentalización” como el intento de las potencias continentales, como China, de generar un traslape de infraestructura militar basada en tierra para ganar control sobre espacios marítimos adyacentes, tales como los mares del sudeste de China. Ver: Lambert, A., *Seapower States: Maritime Culture, Continental Empires and the Conflict that Made the Modern World* (New Haven: Connecticut, 2018), p. 318.

¹¹ Penny Mordaunt, el secretario de Estado para la Defensa del Reino Unido, explicó en una conferencia en mayo de 2019 que vivimos en “un mundo crecientemente incierto y desafiante (...), un mundo que se está volviendo crecientemente complejo (...), el desafío del surgimiento de China (...), la amenaza de Rusia que ha resurgido (...), el extremismo y terrorismo que siempre cambia de forma (...), el crecimiento de ciberamenazas (...) y el crimen organizado. Las áreas grises de nuevas armas, nuevos escenarios. Estos son desafíos enormes frente a nosotros y demandas que tendremos que enfrentar”. El discurso completo está en: Mordaunt, P., ‘Defence Secretary keynote speech at the Sea Power Conference 2019’, Gov.uk, 15 May 2019, disponible en: <https://www.gov.uk/government/speeches/defence-secretary-keynote-speech-at-the-sea-power-conference-2019>, última visita: 23 de mayo de 2019.

1.1 Implicancias para Chile

Durante la mayor parte de su historia, Chile ha sido un país de Sudamérica con extensos vínculos políticos y económicos con Europa. Incluso para 1989, Europa consumía casi el 39% de las exportaciones de Chile -más que el doble de lo que exportaba a Norteamérica, el siguiente mayor mercado de exportaciones de Chile-.¹² Sin embargo, desde entonces, el destino económico de Chile se ha visto reformulado de manera progresiva por el vasto espacio marítimo hacia el oeste, así como el Asia-Pacífico ha consolidado su posición como el centro de gravedad económico mundial. Tal como se muestra en el Anexo A, los miembros asiáticos y de Oceanía del APEC han aumentado su consumo del 28% de las exportaciones chilenas en 1989 hasta un 48% en 2016. En efecto, Chile exportó más a China de lo que hizo con toda Europa en 2016 y más a Japón y Corea del Sur de lo que exporta a Sudamérica.¹³ Incluso, como se muestra en el Anexo A, los miembros de Asia y Oceanía del APEC se han vuelto una fuente creciente de importaciones para Chile: sobre el 32% de las importaciones del país tuvieron su origen en aquellos miembros en 2016, lo que representa un alza de 19% desde 1989. De hecho, el surgimiento económico del Asia-Pacífico es probable que acelere incluso más la transición económica de Chile de una nación sudamericana con una perspectiva europea hacia, fundamentalmente, una nación del Asia-Pacífico.

Si bien estos cambios económicos internacionales inicialmente han brindado a Chile nuevas oportunidades en la esfera económica, también representan nuevos desafíos estratégicos. Es posible que los cambios estratégicos estructurales en la economía global que han facilitado el realineamiento y desarrollo de Chile en los años recientes se vean cuestionados de manera creciente. A medida que los países como China intentan traducir su poderío económico en un peso estratégico y, en última instancia, en un alcance geopolítico, es probable que las estructuras económicas y geopolíticas de la región del Asia-Pacífico cada vez más se desalineen entre sí. En efecto, si China llegara a desafiar la primacía regional de Estados Unidos en las décadas venideras, los dos gigantes podrían llegar a “desacoplarse” económicamente entre sí, lo que generaría una onda expansiva en toda la región del Asia-Pacífico, así como también en la economía global.¹⁴ Aquí, el conflicto comercial entre Beijing y Washington, que quizás es más visible en la decisión de Estados Unidos de incluir a la compañía china de telecomunicaciones Huawei en su lista “Entidades Especiales”, es característica de la forma como se podrían dar las cosas.¹⁵ Este nuevo ambiente, de manera creciente, está maduro para una competencia geoeconómica y geopolítica desatada, lo que afectaría a los países vecinos.

¹² ¿Dónde exportó Chile en 1989?, Atlas of Economic Complexity, 2019, disponible en: <http://atlas.cid.harvard.edu/explore/?country=42&partner=undefined&product=undefined&productClass=SITC&startYear=undefined&target=Partner&year=1989>, última visita: 23 de mayo de 2019.

¹³ ¿Dónde exportó Chile en 2016?, Atlas of Economic Complexity, 2019, disponible en: <http://atlas.cid.harvard.edu/explore/?country=42&partner=undefined&product=undefined&productClass=SITC&startYear=undefined&target=Partner&year=2016>, última visita: 23 de mayo de 2019.

¹⁴ Para conocer más sobre este concepto, ver: ‘China and America – The Great Decoupling?’, Enodo Economics, 2019, disponible en: <https://enodeconomics.com/thegreatdecoupling>, última visita: 23 de mayo de 2019.

¹⁵ Ver: Sevastopulo, D., Stacey, K. and Liu, N., ‘Donald Trump issues executive order laying ground for Huawei ban’, Financial Times, 15 May 2019, disponible en: <https://www.ft.com/content/c8d6ca6a-76ab-11e9-be7d-6d846537acab>, última visita: 23 de mayo de 2019. Ver también: Seely, B., Varnish, P. and Hemmings, J., ‘Defending our data: Huawei, 5G and the Five Eyes’, The Henry Jackson Society (2019), disponible en: <https://henryjacksonsociety.org/wp-content/uploads/2019/05/HJS-Huawei-Report-A1.pdf>, última visita: 23 de mayo de 2019.

1.2 Objetivos

Esta es la segunda parte de una serie diseñada para “auditar” las capacidades geopolíticas de los países dentro del vecindario geográfico de Chile, lo que incluye ambos lados del océano Pacífico. Se define la “capacidad geopolítica” como la habilidad de un país de utilizar un amplio rango de recursos, estructuras, instrumentos y voluntad para superar la “tiranía de la distancia” e influir sobre el espacio físico, lo que incluye a las contrapartes dentro del espacio.

Para complementar la primera parte de la auditoría -las capacidades geopolíticas de Sudamérica-, esta se enfoca en el vecindario extendido de Chile, el Pacífico Occidental, a saber, los miembros del APEC. Esta auditoría, además, adquiere una resonancia adicional, ya que Chile será el anfitrión de la cumbre anual del APEC en noviembre de 2019.

Aparte de este capítulo -la introducción- y los anexos al final, esta auditoría contiene siete capítulos clave. El próximo capítulo se enfoca en la región del análisis, es decir, la zona Asia-Pacífico, tal como se ha definido en el APEC. En el capítulo 3 se revisan y critican los métodos “establecidos” para evaluar los tipos de capacidad de varios países, antes de explicar el razonamiento que se encuentra en el trasfondo de la Auditoría de Capacidad Geopolítica. Los capítulos 4 y 5 proporcionan el marco y la descripción de la metodología utilizada por la auditoría. El capítulo 6 clasifica a cada uno de los miembros del APEC, antes de revisar su desempeño y posición relativos utilizando el marco y la metodología. El capítulo final describe una serie de conclusiones.



Auditoría de capacidad geopolítica: cooperación Asia-Pacífico (APEC)



FORO DE
Cooperación económica
Asia-Pacífico (APEC)

02.

FORO DE

COOPERACIÓN ECONÓMICA ASIA-PACÍFICO (APEC)

APEC es un foro regional económico que se formó a fines de la Guerra Fría (en 1989), justo cuando la región del Asia-Pacífico comenzaba a emerger como un espacio económico integrado. La idea de esta organización fue enunciada por primera vez por Bob Hawke, en su rol de Primer Ministro de Australia, el 31 de enero de 1989, celebrándose la primera reunión en Canberra, en noviembre del mismo año. La organización comenzó con 12 economías participantes y una secretaría en Singapur para proporcionar una coordinación administrativa y apoyo.

Tal como lo muestra la Figura 1, la membresía original del APEC ha crecido hasta llegar a las 21 “economías miembros”, lo que incluye a las principales economías que rodean el océano Pacífico, así como también aquellas que están en desarrollo.

Figura 1 | Miembros del APEC

Australia	Brunéi	Canadá	Chile
China	Hong Kong	Indonesia	Japón
Malasia	México	Nueva Zelanda	Papúa Nueva Guinea
Perú	Filipinas	Rusia	Singapur
Corea del Sur	Taiwán	Tailandia	Estados Unidos
Vietnam			

APEC se dedica primordialmente a temas económicos. El propósito declarado de sus miembros es trabajar hacia la meta de lograr un comercio abierto, libre e inversiones en la región del Asia-Pacífico para el 2020, así también como en la promoción de una comunidad regional más efectiva para abordar los desafíos económicos y sociales provocados como consecuencia del desarrollo. La agenda del APEC se basa en tres pilares:

- Liberalización del comercio y la inversión;
- Facilitación de los negocios,
- Cooperación económica y técnica.¹⁶

¹⁶ “¿Qué es el APEC?”, Asia-Pacific Economic Cooperation, 2019, available at: <https://www.apecchile2019.cl/apec/about-apec>, última visita: 23 de mayo de 2019.

2.1

Cumbre anual de 2019

APEC celebra su cumbre de jefes de Estado cada año, alternando su sede entre cada economía miembro. La primera la realizó Bill Clinton, el entonces Presidente de Estados Unidos, en 1993 para proporcionarle al APEC una dirección política informal.

En 2019, Chile será el anfitrión de la cumbre anual del APEC, e incluirá el tema “Conectando personas, construyendo el futuro”.¹⁷ Por consiguiente, Chile ha establecido las siguientes prioridades para la organización durante el curso de 2019:

1. **Sociedad digital**, para “utilizar la economía digital para impulsar la democratización de la participación”
2. **Integración 4.0**, para “la fundación de la Cuarta Revolución Industrial, que anticipa un mundo digitalizado con percepciones ajustadas de tiempo y espacio”
3. **Crecimiento inclusivo**, para “atraer, retener y promover a las mujeres talentosas en las industrias que tradicionalmente han sido dominadas por hombres, tales como la minería, transporte y energía”
4. **Crecimiento sostenible**, para “combatir la pesca ilegal”, impedir y reducir los desechos marinos y promover la energía sostenible y ciudades inteligentes.¹⁸

La auditoría geopolítica de los miembros del APEC es útil para evaluar en qué posición se ubica cada participante en relación con las prioridades de Chile para 2019. Por ejemplo, el puntaje final de la auditoría incluye indicadores que reflejan la utilización y difusión de los sistemas de comunicación modernos, que son valiosos para evaluar hasta qué punto cada miembro ha avanzado con el fin de convertirse en una “sociedad digital”. De igual forma, la auditoría incluye métricas para evaluar la participación de los miembros del APEC en asociaciones internacionales y la complejidad y extensión de la infraestructura de transporte -carreteras, ferrocarriles, marina mercante y comunicaciones aéreas- de cada economía que en conjunto indican la capacidad que cada miembro tiene para relacionarse con los que los rodean en el curso de la integración económica y de comercio. De igual forma, la auditoría incluye indicadores que analizan las libertades políticas y de prensa en cada miembro del APEC con el fin de evaluar la creatividad y los derechos de la mujer, minorías y otros grupos. Además, las medidas diseñadas para evaluar el gasto en investigación y desarrollo de cada miembro revelan su habilidad para crecer de una manera sostenible a través del desarrollo de nuevas tecnologías.

¹⁷ “Declaración de los Ministros de Comercio de la APEC”, Asia-Pacific Economic Cooperation, 18 May 2019, disponible en: <https://www.apecchile2019.cl/apec/media/news/apec-trade-ministers-issue-statement>, última visita: 23 de mayo de 2019.

¹⁸ ‘Prioridades para la APEC Chile 2019’, Gobierno de Chile, 2019, disponible en: <https://www.apecchile2019.cl/apec/apec-chile/priorities-apec-2019>, última visita: 23 de mayo de 2019.

La autoría geopolítica también es útil por razones que van más allá del hecho que Chile sea el anfitrión de la cumbre anual del APEC en 2019 y porque APEC forma parte del vecindario extendido del país. APEC representa una creciente concentración de poder regional, con un alcance cada vez más global. En la actualidad, las economías miembros del APEC producen 58% de la INB; contienen sobre el 60% de la riqueza neta del mundo, y representan sobre el 35% de la población mundial.¹⁹ Además, APEC incluye:

- a. tres miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas;
- b. seis de los diez que más gastan en presupuesto militar del mundo,²⁰ y
- c. ocho de los veinte países más grandes en su área terrestre.²¹

Más aún, aparte de la relevancia económica y geopolítica de sus miembros, APEC tiene una importancia geopolítica adicional, porque es la única asociación internacional que cubre la mayor parte de la región del Asia-Pacífico. Si bien la atención se ha enfocado en el surgimiento de lo que se ha denominado la zona del “Indo-Pacífico” desde que el expresidente de Estados Unidos Barack Obama anunciara el “pivot” o “reequilibrio” de su país para la región, la conexión de las Américas —ni decir de Sudamérica— con Asia o el “Indo-Pacífico”, en gran medida, se ha pasado por alto. Esto es difícil de entender, ya que los países de Sudamérica se están volviendo cada vez más importantes para la región y por derecho propio.

¹⁹ Sobre la participación del APEC en la riqueza mundial (neta), ver: ‘Global Wealth Databook’, Credit Suisse (2018), disponible en: <https://www.credit-suisse.com/media/assets/corporate/docs/about-us/research/publications/global-wealth-databook-2018.pdf>, última visita: 23 de mayo de 2019, pp. 19-22. For APEC’s share of World Population, ver: ‘Population, total’, The World Bank, 2019, disponible en: <https://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL?end=2017&locations=AU-BN-ID-KR-MY-NZ-PH-SG-TH-HK-MX-PG-CL-PE-VN-JP-CN-US-CA&start=1960>, última visita: 23 de mayo de 2019.

²⁰ The Military Balance 2018 (London: International Institute for Strategic Studies, 2018).

²¹ ‘Land Area’, CIA World Factbook, 2018, disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2147rank.html>, última visita: 23 de mayo de 2019.



Auditoría de capacidad geopolítica: cooperación Asia-Pacífico (APEC)



EL DESAFÍO
de evaluar la capacidad nacional

03.

EL DESAFÍO

DE EVALUAR LA CAPACIDAD NACIONAL

La fortaleza relativa de las entidades geopolíticas -ciudades-Estado, imperios, Estados-naciones, etc.- en el sistema global ha preocupado por mucho tiempo a los analistas estratégicos. Sin embargo, no fue sino hasta el siglo XIX que se realizó un intento más sistemático para explicar las diferencias en el poder nacional. Aunque Lord Castlereagh, el ministro de Relaciones Exteriores inglés, fue el primero que utilizó el término “gran potencia”, fue el historiador alemán Leopold von Ranke quien intentó explicar cómo algunos países son cualitativamente distintos a otros en términos de la capacidad nacional.²² Von Ranke argumentaba que la distinción más importante era entre aquellos países que podían “mantenerse” a sí mismos “en contra de todos los demás, incluso cuando están unidos” y aquellos que no pudieron.²³ Esta era su prueba si un país podía exigir el estatus de gran potencia o ser reconocido como tal por otros países. Es verdad, esta fue una prueba excepcional, pero no descabellada, dado el contexto del tiempo, un período de lucha geopolítica extrema. De hecho, todos los que querían lograr el estatus de ser una gran potencia tuvieron que pasar por la prueba de Von Ranke durante fines del siglo XIX y comienzo del siglo XX, con la mayoría sin poder aprobarla: Francia, en 1871; los imperios austrohúngaro, ruso, germano y otomano se disolvieron todos durante la Gran Guerra, y el Tercer Reich y Japón estaban en ruinas al fin de la Segunda Guerra Mundial.

3.1

El impacto del “Artefacto” (1945-)

En 1945 quedaban solo tres potencias en el ring: Unión Soviética (USSR), Reino Unido y Estados Unidos. Un año antes, Nicholas Spykman y William Fox, ambos académicos del Instituto de Estudios Internacionales de Yale, describieron a los tres países como “superpotencias” -países con la capacidad de movilizar recursos a una gran escala y desplegarlos globalmente en búsqueda de sus intereses-, separándolos de otras grandes potencias en un contexto histórico.²⁴ La adquisición de armas atómicas por parte de Estados Unidos, en 1945, seguido por la USSR, en 1949, y el Reino Unido, en 1952, solo pareció profundizar la posición de las tres potencias. De manera automática, esto les dio a dichos Estados los medios para defenderse a sí mismos “en contra de todos los otros, incluso cuando estén unidos” de una forma que ninguna otra arma lo había hecho posible. Sin embargo, a medida que el poderío de las armas nucleares crecía y los arsenales se incrementaban, los analistas comenzaron a creer que solo grandes Estados continentales podrían ser capaces de defenderse a sí mismos y sus intereses ante la eventualidad de una guerra de superpotencias, lo que significa que potencias nucleares menores, como el Reino Unido, podrían descender a un segundo nivel.

²² Lord Castlereagh, exsecretario de Relaciones Exteriores británico. Se piensa que fue el primero que utilizó el término “gran potencia”, en una correspondencia diplomática en 1814. Ver: Webster, C. (ed.), *British Diplomacy 1813–1815: Selected Documents Dealing with the Reconciliation of Europe* (London: G. Bell and Sons Ltd., 1921), p. 307.

²³ Citado en: Von Laue, T.H., *Leopold von Ranke: The Formative Years* (Princeton: Princeton University Press, 1950), p. 203.

²⁴ Spykman, N., *Geography of the Peace* (New York City: Harcourt Brace and Company, Inc., 1944), Fox, W.T.R., *The Super-Powers: The United States, Britain, and the Soviet Union – Their Responsibility for Peace* (New York City: Harcourt Brace and Company, Inc., 1944) and Fox, W.T.R., ‘The super-powers then and now’, *International Journal* 35:3 (1980).

²⁵ Baylis, J., *British Defence Policy: Striking The Right Balance* (New York: Palgrave Macmillan, 1989).

De alguna manera que no fue menor, esta percepción parece haber dado ímpetu a uno de los primeros intentos “científicos” de estudiar la capacidad nacional, por parte del Proyecto de Correlato de Guerra de la Universidad de Michigan a comienzos de la década de 1960.²⁶ Esto dio como resultado el “Índice Compuesto de Capacidad Nacional” (CINC, por su sigla en inglés), compuesto de seis indicadores -Población (PO), Población Urbana (PU), Producción de Hierro y Acero (PHA), Producción Primaria de Energía (PPE), Gasto Militar (GM) y Personal Militar (PM)-, los que determinan el poder de un país, expresado en la siguiente fórmula:

$$Poder = \frac{PO + PU + PHA + PPE + GM + PM}{6}$$

A pesar de su refinamiento teórico, sigue existiendo una pregunta abierta con respecto a si el sistema es capaz de “capturar” de manera precisa la capacidad de las naciones (ver Anexo B). En un segundo lugar de importancia, los Índices Compuestos de Capacidad Nacional (CINC, en inglés) establecen una relación entre la capacidad nacional y el poder, sin tomar en cuenta la importancia de la voluntad y estrategia nacionales, que son necesarias para transformar las capacidades nacionales en un efecto estratégico. Lo que es más importante aún, los CINC se enfocan sobre las bases de la capacidad nacional y tienden a ignorar las estructuras nacionales, priorizando de esta manera la capacidad latente de grandes Estados continentales en detrimento de potencias más pequeñas, pero más flexibles (por ejemplo, el último Índice Compuesto de Capacidad Nacional coloca a China como la potencia líder del mundo, ver Anexo B). Y aún más, el CINC enfatiza de manera excesiva la capacidad militar, pasando por alto, a la vez, otras herramientas e instrumentos que han aumentado en importancia en el contexto de las condiciones nucleares.

Esto es problemático y podría parecer contradictorio, porque quedó claro durante la década de 1970 que una nueva generación de sistemas de lanzamiento de armas nucleares podría reducir las ventajas iniciales que tenían las superpotencias de Estados Unidos y Unión Soviética. La llegada de misiles balísticos lanzados desde submarinos con un alcance intercontinental, armados con vehículos de reingreso múltiple e independiente (MIRV, por su sigla en inglés), le otorgó a estos países -sin importar cuán grande es su arsenal de armas nucleares- la habilidad de infligir una destrucción casi segura y duradera sobre cualquier enemigo potencial.²⁷ Por consiguiente, con sistemas garantizados de “contraataque”, las potencias nucleares pequeñas -tales como el Reino Unido y Francia- ganaron una capacidad estratégica (la habilidad de disuadir), que redujo la profundidad geográfica y peso estratégico de las superpotencias.²⁸

²⁶ Singer, J.D., Stuart Bremer and John Stuckey, ‘Capability Distribution, Uncertainty, and Major Power War, 1820–1965’, in Russett, B. (ed.), *Peace, War, and Numbers* (Beverly Hills, California: Sage, 1972).

²⁷ Como Kenneth Waltz, entonces Profesor Ford de Ciencias Políticas de la Universidad de California, Berkeley, explicó: “La pregunta no es si un país tiene más [ojivas] que otro, sino si tiene la capacidad de infligir un ‘daño inaceptable’ sobre otro, con daño inaceptable definido de manera sensata. Una vez que la capacidad se ha asegurado, las armas estratégicas adicionales se vuelven inútiles. Más no es mejor, si menos es suficiente”. Ver: Waltz, K., ‘The Spread of Nuclear Weapons: More May Be Better’. *Adelphi Papers* 21:171 (1981).

²⁸ Baylis, J., *British Defence Policy: Striking the Right Balance* (New York City: St. Martin’s Press, 1989), p. 122.

3.2

El surgimiento de la Guerra Fría

Sin embargo, lo más significativo es que, si bien el escalamiento “vertical” -y, por ende, una guerra a gran escala- de manera creciente se volvía más peligroso, la “Pax Atomica” no impidió (de hecho, podría haber facilitado) un escalamiento “horizontal”.²⁹ Esto tuvo dos implicancias importantes: en primer lugar, bajo las condiciones nucleares, especialmente las grandes potencias buscaron nuevas maneras de competir para influir, lo que significa que otras formas de capacidad nacional y más allá de las bélicas, crecieron de manera constante en términos de su importancia. Estas incluían los instrumentos económicos, políticos y culturales, así como también los militares para apoyar a los aliados y contener a los rivales. En segundo lugar, en vez de transitar por períodos de “paz” a fases de “guerra”, la confrontación se volvió más “fría”, librándose a través de una plétora de conflictos alternativos, lo que involucraba a potencias más pequeñas y actores no estatales, de tal forma que se evitaba ascender por la escalera del enfrentamiento.³⁰ Por consiguiente, el ambiente estratégico previsto para la competencia y participación nacional ya no debería ser la guerra convencional, tal como lo preveía el CINC, sino más bien una confrontación estratégica distinta, pero a más largo plazo -una “guerra fría”- en la cual se incluían un gran espectro de capacidades nacionales. La interacción estratégica se volvía crecientemente “híbrida”, “no lineal” y potencialmente sin fin.³¹

No es de extrañar, entonces, que los intentos de evaluar las capacidades generales disponibles de varios países hayan evolucionado desde el desarrollo del CINC. Se han diseñado dos sistemas notables en la década pasada, basados en un rango de distintos indicadores. Un ejemplo corresponde al “Indicador de Presencia Global” anual del Real Instituto Elcano, basado en Madrid, mientras que podemos ver otro ejemplo de la consultora política y agencia de relaciones públicas, con base en Londres, Portland, con su “Índice de Poder Blando”, que se emite anualmente (ver Anexo B).³² El primero intenta medir “la presencia global de cada país”, mientras que en el segundo caso se busca evaluar lo que se denomina “poder blando” (ejemplo: La habilidad de atraer) de 30 países distintos.³³

²⁹ Particularmente, Bernard Brodie, profesor asociado de Relaciones Internacionales de la Universidad de Yale, parece haber entendido las implicancias a largo plazo de la proliferación nuclear y el desarrollo ya en 1946, cuando declaró que: “Hasta ahora el propósito más importante de nuestro establecimiento militar ha sido ganar guerras. De ahora en adelante, el principal propósito debe ser evitarlas. Casi no puede tener ningún propósito útil”. Ver: Brodie, B., *The Absolute Weapon: Atomic Power and the World Order* (New York City: Harcourt, Brace and Co., 1946), p. 76.

³⁰ Las palabras del general Sir Nicholas Carter, jefe de la Defensa del Reino Unido, tiene alguna resonancia aquí: “Los Estados se han convertido en maestros de explotar la veta que se encuentra entre la paz y la guerra. Lo que constituye un arma en esta área gris ya no tiene que ‘detonar’. Cada dólar -como coimas-, prácticas comerciales corruptas, ciberataques, asesinatos, fake news, propaganda y de hecho, intimidación militar, son todos ejemplos de armas que se utilizan para lograr una ventaja en esta era de ‘competencia constante’. La deducción que debiéramos sacar de esto es que ya no existen estados nítidos entre la ‘paz’ y la ‘guerra’, ahora existen varias formas”. Ver: Carter, N., ‘Dynamic Security Threats and the British Army’, Royal United Services Institute, 22 January 2018, <https://rusi.org/event/dynamic-security-threats-and-british-army>, última visita: 23 de mayo de 2019.

³¹ Para algunos ejemplos de dicha confrontación, ver 34: Rogers, J. and Andriy Tyushka, ‘Hacking in the West: Russia’s “anti-hegemonic drive” and the strategic narrative offensive’, *Defence Strategic Communications*, 2:1 (2017); Rogers, J. and Andriy Tyushka, ‘Russia’s “Anti-hegemonic” Offensive: A New Strategy in Action’, *Diplomaatia*, December 2016, disponible en: <https://www.diplomaatia.ee/en/article/russias-anti-hegemonic-offensive-a-new-strategy-in-action>, última visita: 23 de mayo de 2019.

³² Para el Índice de Presencia Global, ver: ‘Elcano Global Presence Index’, Elcano Royal Institute, 2018, available at: <http://www.globalpresence.realinstitutoelcano.org/en/>, última visita: 23 de mayo de 2019. For the Soft Power Index, see: ‘The Soft Power 30’, Portland Communications, 2018, disponible en: <http://softpower30.com>, última visita: 23 de mayo de 2019.

³³ For more on ‘soft power’, see: Nye, J., *Soft Power: The Means to Success in World Politics* (New York City: Public Affairs, 2004), p. 5.

Sin embargo, si bien tanto el índice de “Poder Blando” como el de “Presencia Global” resuelven, aunque de manera parcial, el primer problema con el CINC (en el sentido de que existen otras capacidades que también son importantes), ninguno es útil para resolver el segundo. En ambos casos no se presta mucha atención a la naturaleza del ambiente estratégico en el cual están ubicados los países.³⁴ Esto es cada vez más problemático, porque la “Guerra Fría” parece estar emergiendo una vez más, en particular en la región de Asia-Pacífico. La expansión regional de China a través de la iniciativa “La Franja y la Ruta” y los intentos en curso de “continentalizar” el Mar del Sur de China, junto con las respectivas respuestas de países como Estados Unidos, Japón y Australia, muestran que la geopolítica no ha perdido su vigencia. En efecto, la “Guerra Fría” nuevamente puede estar surgiendo.

³⁴ Por ejemplo, el Índice de Poder Blando ignora totalmente el poder “duro” (coercitivo), mientras que el Índice de Presencia Global meramente cuenta varias formas de equipamiento bélico –buques de guerra, aviones de combate, etc.– para indicar la presencia militar. Sin embargo, aunque un país podría tener 10 fragatas más que otro, por ejemplo, esto no significa que tenga una mayor presencia. Esos barcos podrían ser menores, tecnológicamente inferiores y/o incapaces de operar a distancia. Ver: ‘Methodology: What is the Elcano Global Presence Index?’, Elcano Royal Institute, 2018, disponible en: <http://www.globalpresence.realinstitutoelcano.org/en/methodologic>, última visita: 23 de mayo de 2019.



Auditoría de capacidad geopolítica: cooperación Asia-Pacífico (APEC)



ANÁLISIS DE
la capacidad geopolítica

04.

ANÁLISIS

DE LA CAPACIDAD GEOPOLÍTICA

El problema con los índices existentes proporciona un trasfondo para el desarrollo de la Auditoría de Capacidad Geopolítica³⁵ de la Henry Jackson Society efectuado durante 2018. Este análisis fue diseñado para proporcionar un sistema mejorado, con el fin de medir y evaluar de manera integral la capacidad geopolítica relativa de cualquier país bajo las condiciones internacionales prevaletentes.³⁶ El análisis define la “capacidad geopolítica” como la habilidad potencial de un país de superar la “tiranía de la distancia” e influir sobre el espacio físico, lo que incluye a las contrapartes ubicadas en dicho espacio.³⁷ Se efectuó un análisis inicial a los países del Grupo de los 20 (G20), incluyendo a Nigeria, la economía más grande y el país más poblado de África. Con algunas modificaciones menores, el sistema demostró que la metodología de evaluación de la auditoría se podía aplicar a otro grupo de naciones, tales como los miembros del APEC.

4.1

Marco del análisis

Tal como lo muestra la Figura 2, el Análisis de Capacidad Geopolítica se organiza alrededor de cuatro atributos funcionales: “base nacional”, “estructura nacional”, “instrumentos nacionales” y “voluntad política nacional”, que organizan, a su vez, un sinnúmero de pilares e indicadores.

Se han diseñado estos atributos para definir los elementos constituyentes de la capacidad geopolítica de cualquier país:

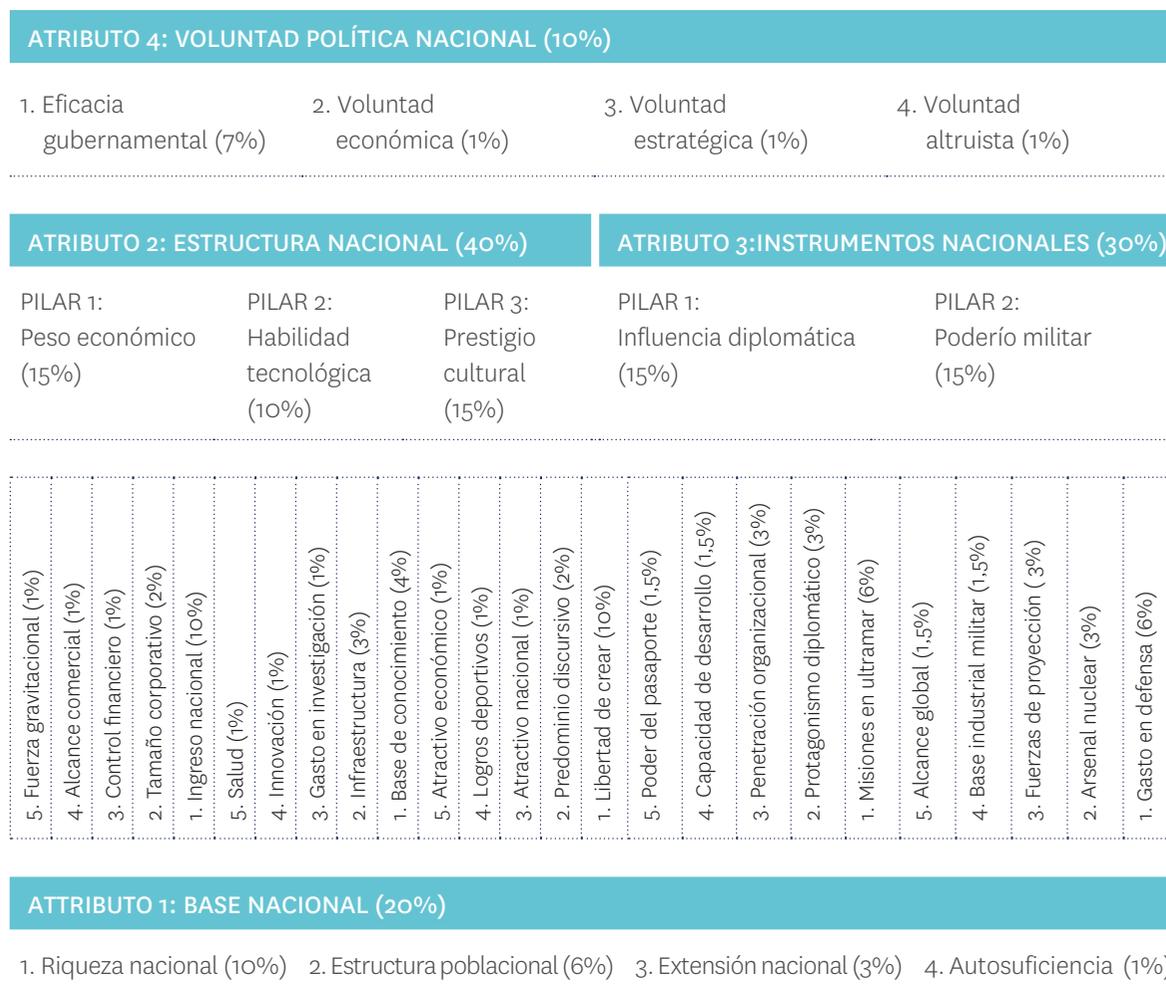
1. **Base nacional**, que captura las bases subyacentes y, en gran medida, no modificables de la capacidad nacional, a partir de las cuales cualquier país puede recurrir para generar estructuras e instrumentos para proteger y/o proyectarse, ya sea a sí mismo como a sus intereses.
2. **Estructura nacional**, que captura la “infraestructura” de la capacidad nacional; por ejemplo, las estructuras desplegadas para utilizar la base nacional, con el fin de generar capacidades e instrumentos desplegados.
3. **Instrumentos nacionales**, que capturan las herramientas diplomáticas y militares generadas a partir de la estructura nacional para la autodefensa y para facilitar las relaciones con todo mundo.
4. **Voluntad política nacional**, que captura esta dimensión, en gran medida “intangibles” de la capacidad geopolítica, en términos de la eficacia general de cada gobierno central, así como también su disposición de mantener capacidades específicas para defenderse a sí mismo e influir en cambios a nivel internacional.

³⁵ Rogers, J., ‘Audit of Geopolitical Capability: An Assessment of Twenty Major Powers’, The Henry Jackson Society, January 2019, disponible en: <https://henryjacksonsociety.org/audit/>, última visita: 23 de mayo de 2019.

³⁶ La iteración de 2018 del Análisis de Capacidad Geopolítica se estableció sobre un formato desarrollado inicialmente en 2017. Este “piloto” dividió la capacidad geopolítica en siete distintas “canastas” para medir el potencial geopolítico general de los países sudamericanos y las potencias extracontinentales: “Integración geográfica”, “Condición demográfica”, “Peso económico”, “Habilidad tecnológica”, “Influencia diplomática”, “Fortaleza militar” y “Prestigio cultural”. Estas siete canastas incluyen cada una cinco indicadores, que están conformados, a su vez, por más de cincuenta componentes. Este análisis inicial incluyó a ocho potencias importantes: los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas –China, Francia, Rusia, el Reino Unido y los Estados Unidos– junto a otros tres países importantes, que son Alemania, India y Japón.

³⁷ Para una visión general de la tiranía de la distancia, ver: Boulding, K., *Conflict and Defence: A General Theory* (New York City: Harper Torchbooks, 1962), pp. 261-263; Webb, K., ‘The Continued Importance of Geographic Distance and Boulding’s Loss of Strength Gradient’, *Comparative Strategy* 26:4 (2007). Ver también: O’Sullivan, P., *Geopolitics* (London: Croom Helm Ltd., 1986), pp. 53-76.

Figura 2 | Marco de la capacidad geopolítica (ponderaciones en porcentajes)



Tal como lo muestra la Figura 2, tanto la base nacional como la voluntad política nacional, cada uno cuenta con cuatro indicadores distintos, mientras que la estructura nacional sumada a los instrumentos nacionales están ordenados en cinco pilares. Los tres pilares de la estructura nacional son:

- 1. Peso económico**, que captura el tamaño y la fortaleza de la estructura económica nacional.
- 2. Habilidad tecnológica**, que captura la capacidad y sofisticación de las estructuras nacionales para realizar investigación y desarrollo.
- 3. Prestigio cultural**, que captura la habilidad de la estructura nacional de facilitar la creatividad y atraer a otras personas a la causa nacional.

Mientras que, los dos pilares de los instrumentos nacionales son:

1. **Influencia diplomática**, que captura las herramientas diplomáticas disponibles de la nación para relacionarse con todo el mundo.
2. **Poderío militar**, que captura las herramientas estratégicas para influir, intervenir y disuadir.

Cada pilar, luego, es dividido en indicadores específicos, algunos de los cuales se los divide en componentes, donde a cada indicador se le asigna una ponderación específica, dependiendo de su relevancia en la generación de la capacidad geopolítica nacional (ver Anexo C para la lista de recursos).

4.2 Indicadores

4.2.1 Base nacional (equivalente a 20% del total)

Este atributo se divide en cuatro indicadores:

INDICADORES (PONDERACIÓN)	JUSTIFICACIÓN
a. Riqueza nacional (10%) <ul style="list-style-type: none">· Riqueza neta (total, en US\$)	Un alto nivel de riqueza total indica un dinamismo económico previo e ingenio tecnológico. También evidencia una base robusta a partir de la cual se puede recurrir ante la eventualidad de una emergencia, como una confrontación geopolítica.
b. Estructura poblacional (6%) <ul style="list-style-type: none">· Tamaño de la población (total)· Edad media (años)	Una población grande y bien estructurada indica la disponibilidad de ciudadanos listos para trabajar, tanto en la economía así como también en el gobierno y las fuerzas armadas.
c. Extensión nacional (3%) <ul style="list-style-type: none">· Área terrestre (total, km²)· Zona Económica Exclusiva (total, km²)	La extensión nacional de un país -medido tanto en términos de su área terrestre como de su Zona Económica Exclusiva- señala el tamaño de la producción de sus recursos que se pueden extraer y desplegar para alimentar la estructura nacional, en particular, la economía.
d. Autosuficiencia de recursos (1%) <ul style="list-style-type: none">· Autosuficiencia energética (porcentaje)· Adecuación del suministro de alimentos y energía (porcentaje)	Un alto grado de autosuficiencia en términos de recursos claves -energía y alimentos- muestra un sector energético y/o agrícola avanzado, así como también una autonomía en la producción de recursos esenciales y la capacidad de evitar caer bajo la influencia de proveedores foráneos.

4.2.2 Estructura nacional (equivalente a 40% del total)

Este atributo se divide en tres pilares:

4.2.2.1 Peso económico (equivalente a 15% del total)

Este pilar se divide en cinco indicadores:

INDICADORES (PONDERACIÓN)	JUSTIFICACIÓN
a. Ingreso nacional (10%) <ul style="list-style-type: none">· Ingreso Nacional Bruto (total, US\$, Método Atlas)	El tamaño del ingreso nacional indica el tamaño y desempeño general de las estructuras económicas nacionales -y hasta cierto punto, tecnológicas-. El Ingreso Nacional Bruto incorpora tanto los ingresos internos como los foráneos, reflejando de mejor manera el rendimiento económico total.
b. Tamaño corporativo (2%) <ul style="list-style-type: none">· Lista Forbes 2000 compañías (total)· Lista Forbes 2000 compañías (posición promedio)	Un gran número de corporaciones exitosas en el mundo establecen sus sedes centrales en un país, lo que indica no solo la salud de su ambiente de negocios, sino también su fortaleza económica general.
d. Alcance comercial (1%) <ul style="list-style-type: none">· Exportación de mercaderías y servicios (total, US\$)	La posesión de uno de los “centros de comando” líderes de la economía global revela la existencia de, tanto de un sector financiero extenso (y servicios educativos y legales inherentes) como de una economía avanzada. Mientras tanto, una alta cantidad de salida de inversión directa exterior neta evidencia un control significativo sobre los destinos económicos de otros países.
e. Fuerza gravitacional (1%) <ul style="list-style-type: none">· Migración neta positiva (total, 2017-2013)	Un alto nivel de migración positiva constata la existencia de una economía poderosa y en expansión, lo que demanda trabajadores adicionales nuevos. A su vez, esto da como resultado grandes flujos de remesas a los países de origen de los inmigrantes, atrayéndolos hacia la órbita del país de residencia de los migrantes.

4.2.2.2 Habilidad tecnológica (equivalente a 10% del total)

Este pilar se divide en cinco indicadores:

INDICADORES (PONDERACIÓN)	JUSTIFICACIÓN
a. Base de conocimiento (4%) <ul style="list-style-type: none">· Índice de educación (puntaje)· Las mejores 200 universidades (número total y posición promedio)· Centros de estudios o think tanks (total)	El desempeño de un país en relación al Índice de Educación -calculado por la media de años de escolarización y los años esperados de escolarización- indica el nivel general de logro educacional. De igual forma, una concentración importante de las 200 mejores universidades señala el alcance y éxito del sector educativo terciario. Mientras tanto, un gran número de centros de estudios revela no solo el nivel de conocimiento de especialización que un país puede generar, sino que también su habilidad para difundir el conocimiento.
b. Infraestructura (3%) <ul style="list-style-type: none">· Nivel de urbanización (porcentaje)· Sistema de transporte<ul style="list-style-type: none">○ Densidad de ferrocarriles (vías férreas por km²)○ Marina mercante (tonelaje bruto, total)○ Sistema aéreo comercial (pasajeros transportados por aerolíneas nacionales, total)· Acceso a comunicación (puntaje)· Uso de comunicaciones (puntaje)	Una infraestructura “densa” de ciudades y sistemas de transporte modernos representa un alto nivel de desarrollo tecnológico. De igual forma, la disponibilidad y sofisticación de sistemas de comunicación modernos, como 4G y servicios de banda ancha, etc., junto con la habilidad de los ciudadanos de poder utilizarlos, indica el nivel de desarrollo de una “economía basada en el conocimiento” de un país, que se sabe que es clave para el éxito económico futuro.
c. Gasto en investigación (1%)³⁸ <ul style="list-style-type: none">· Gasto en investigación y desarrollo (promedio, US\$, 2016-2012)	Tamaño del gasto en investigación y desarrollo sobre un período de cinco años evidencia la escala probable y dinamismo de la base industrial y tecnológica de un país.
d. Innovación (1%) <ul style="list-style-type: none">· Premios Nobel recibidos en Física, Química, Medicina o Fisiología (total, 2017-2013)· Solicitud de patentes (promedio, 2016-2012)· Solicitud de marcas registradas (promedio, 2016-2012)	La existencia de numerosos ganadores de Premios Nobel (en Química, Física, Medicina o Fisiología) sobre un período prolongado de años (cinco años) indica un grado en el cual el país es capaz de generar un conocimiento nuevo potencialmente revolucionario. Mientras tanto, el número de patentes y marcas registradas que se han inscrito por un período similar indica el tamaño y sofisticación de sus ingenieros y diseñadores industriales.
e. Salud (1%) <ul style="list-style-type: none">· Expectativa de vida saludable (años)	Una expectativa de vida larga y saludable entre la población manifiesta la existencia de un sistema de salud avanzado e integral, un sistema de salud público extenso y sofisticado, y acceso universal a la prestación de salud.

³⁸ Debido a que los datos de muchos países para este indicador no estaban disponibles para el año pasado, para el cual se produjo (2016), se ha aplicado un cambio importante en relación con la metodología del análisis original. Para este indicador, el análisis geopolítico de los miembros de APEC se basa en una investigación con un promedio de cinco años y un gasto en desarrollo (promediado a lo largo de los años de datos disponibles). Esto reduce el impacto negativo de aquellos países para los cuales los datos del último año no estuvieron disponibles, mientras se mantiene un alineamiento con el aspecto metodológico para otros indicadores (gasto en defensa, etc.).

4.2.2.3 Prestigio cultural (equivalente a 15% del total)

Este pilar se divide en cinco indicadores:

INDICADORES (PONDERACIÓN)	JUSTIFICACIÓN
a. Libertad para crear (10%) ³⁹ <ul style="list-style-type: none">Libertad personal (puntaje)Libertad de prensa (puntaje)	La presencia de una sociedad libre y abierta -en todos los niveles- indica la existencia de estabilidad política, así también como un ambiente conducente a la formación de riqueza económica, innovación tecnológica y creatividad cultural.
b. Predominio discursivo (2%) <ul style="list-style-type: none">Las 54 editoriales más importantes (ingresos totales, US\$)Los 10 millones de sitios web top que utilizan el idioma oficial o nacional (total)Organizaciones internacionales que utilizan el idioma oficial o nacional (total)	La habilidad de comunicar ideas evidencia la capacidad de difundir el conocimiento y participar en la competencia global sobre ideas y valores. De igual forma, el número de foros -tales como sitios web y organizaciones internacionales- que utilizan el idioma nacional primario indica un predominio discursivo sobre los medios de comunicación a un nivel global.
c. Atractivo nacional (1%) <ul style="list-style-type: none">Llegada de turistas extranjeros (total)Estudiantes extranjeros que se inscriben en instituciones educacionales terciarias (total)	Un alto número de turistas y estudiantes extranjeros viajan al país, lo que revela el nivel de atracción que el país goza a un nivel internacional.
d. Logros deportivos (1%) <ul style="list-style-type: none">Ranking FIFA (puntaje)Medallas olímpicas (oro, plata, bronce) 2016 (puntaje)	Un alto puntaje FIFA y un número importante de medallas de oro, plata y bronce en los últimos Juegos Olímpicos de Verano es el reflejo de una comunidad deportiva competitiva y bien dotada, que está preparada para capturar la atención global.
e. Atractivo económico (1%) <ul style="list-style-type: none">Las 100 marcas más valiosas (valor total, US\$)	Una concentración importante de las 100 marcas más valiosas del mundo sugiere -aparte de un dinamismo económico- una alta reputación nacional en el diseño industrial y/o éxito comercial.

³⁹ Otra innovación metodológica se ha aplicado a este indicador. En la metodología original desarrollada por la Henry Jackson Society, este indicador incluyó un componente llamado "Internet Freedom" ("Libertad de internet"). Este componente ha sido removido del análisis geopolítico de APEC por la simple razón que un tercio de los datos no estaba disponible.

4.2.3 Instrumentos nacionales (equivalente a 30% del total)

Este atributo se divide en dos pilares:

4.2.3.1 Influencia diplomática (equivalente a 15% del total)

Este pilar se divide en cinco indicadores:

INDICADORES (PONDERACIÓN)	JUSTIFICACIÓN
a. Misiones internacionales (6%) · Embajadas residentes en ultramar (y altos comisionados) (total)	La existencia de numerosas misiones diplomáticas -embajadas y/o altos comisionados (residentes en países foráneos)- denota una cartera diplomática extensa, generada para influir y moldear las preferencias de otros países.
b. Importancia diplomática (3%) · Calidad de miembro del Consejo de Seguridad de la ONU (puntaje, 2018-2014)	Un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas indica un nivel de élite con una reputación diplomática y la habilidad de “vetar” resoluciones desfavorables, independiente de su apoyo internacional. Mientras tanto, para aquellos miembros no permanentes, la habilidad de ganar una elección y poder ser parte del Consejo de Seguridad evidencia un alto nivel de destreza y alcance diplomático.
c. Penetración organizacional (3%) · Calidad de miembro de organizaciones intergubernamentales (totales)	Calidad de miembro o participación en organizaciones intergubernamentales -federaciones de organizaciones, organizaciones con membresía universal, organizaciones intercontinentales y regionales- refleja un deseo robusto y una habilidad de entrar al sistema de gobernanza global.
d. Capacidad de desarrollo (1,5%) · Asistencia Oficial para el Desarrollo (2013-2017, promedio, US\$)	Un presupuesto considerable de Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD) asignado para el desarrollo internacional por un período prolongado (cinco años) no solo indica un alto nivel de desarrollo económico (solo las economías avanzadas pueden ingresar a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y el Comité de Ayuda para el Desarrollo (CAD), pero también indica la disposición y capacidad de moldear las metas del desarrollo internacional y luchar contra la pobreza, con una retroalimentación potencial positiva en términos de influencia y reputación globales. ⁴⁰
e. Poder del pasaporte (1.5%) · Los países a los cuales un ciudadano puede viajar sin necesitar visa (total)	La habilidad de los ciudadanos de un país de viajar sin necesidad de visa a otros países indica un servicio diplomático activo, así como también un alto alcance internacional y una sólida reputación nacional.

⁴⁰ De los miembros de APEC, solo seis son parte de la CAD de la OCDE: Australia, Canadá, Japón, Nueva Zelandia, Corea del Sur y Estados Unidos. Sin embargo, la OCDE también recopila datos de AOD para Rusia.

4.2.3.2 Poderío militar (equivalente a 15% del total)

Este pilar se divide en cinco indicadores:

INDICADORES (PONDERACIÓN)	JUSTIFICACIÓN
a. Gasto en defensa (6%) <ul style="list-style-type: none">· Gasto en defensa (2017-2013, promedio, US\$)	La cantidad de dinero que una nación ha gastado en Defensa sobre un período prolongado (cinco años) manifiesta la fortaleza probable de sus Fuerzas Armadas, en particular cuando se ve junto con otros indicadores, como si posee un arsenal nuclear y fuerzas de proyección considerables (un arsenal correspondiente y significativo y las fuerzas de proyección indican el grado hasta el cual el gasto en Defensa se gastó bien o se utilizó para sofocar problemas de seguridad internos).
b. Arsenal nuclear (3%) <ul style="list-style-type: none">· Ojivas desplegadas (total)· Ojivas de reserva (total)· Capacidad de contraataque (puntaje)· Distancia de ataque (puntaje)· Plataformas de lanzamiento (puntaje)· Reputación nuclear (años)	Un arsenal nuclear expresa la determinación y habilidad de un país para adoptar las medidas necesarias para defenderse a sí mismo y sus intereses nacionales. Una capacidad garantizada de un contraataque representa no solo una sofisticación técnica, sino que también una habilidad robusta de disuadir tanto a oponentes potenciales como a enemigos.
c. Fuerzas de proyección (3%)⁴¹ <ul style="list-style-type: none">· Grandes unidades de combate (desplazamiento total, toneladas)· Grandes buques auxiliares (desplazamiento total, toneladas)· Desplazamiento promedio (toneladas)	Una flota naval considerable de unidades de superficie indica si un país está dispuesto y es capaz de efectuar operaciones expedicionarias de largo alcance, mientras que una flota auxiliar robusta representa un amplio grado de movilidad global. Sin los medios para trasladar equipamiento militar, un país carece de la habilidad de llevar la guerra hacia enemigos potenciales, lo que significa que su personal -sin importar cuán numeroso sea- tiene un rol limitado que no va más allá de una defensa estática o con el propósito de velar por la seguridad interna.
d. Base militar-industrial (1,5%) <ul style="list-style-type: none">· Las 100 empresas de armamentos y servicios militares más poderosas (total ingresos, US\$)	Grandes ingresos anuales por la fabricación de artefactos y equipamiento militares indican la existencia de una base militar-industrial extensa. Una base militar-industrial bien cimentada refleja la habilidad de un país de defenderse a sí mismo y/o proveer a sus aliados con pertrechos militares, lo que potencialmente los vincula a una relación estratégica prolongada e institucionalizada.
e. Alcance global (1,5%) <ul style="list-style-type: none">· Instalaciones militares totales en ultramar por tipo (puntaje)· Extensión de las instalaciones militares de ultramar (puntaje)	La existencia y mantenimiento de bases militares e instalaciones logísticas en territorios de ultramar indica la habilidad de un país de superar la "tiranía de la distancia" y de proyectarse al mundo. Una presencia militar extendida en otros países es señal de, a la vez, una influencia geopolítica y diplomática sobre sus decisiones estratégicas y autonomía.

⁴¹ A medida que se desarrollan los indicadores del ciberpoder militar, el propósito es que en las futuras iteraciones del análisis se incluya esta dimensión crecientemente importante de la capacidad militar. Para un buen análisis de dicho indicador, ver: Inkster, N., 'Measuring Military Cyber Power', Survival 59:4 (2017), pp. 27-34.

4.2.4 Voluntad política nacional (equivalente a 10% del total)

Este atributo se divide en cuatro indicadores:

INDICADORES (PONDERACIÓN)	JUSTIFICACIÓN
a. Eficacia gubernamental (7%) <ul style="list-style-type: none">· Efectividad (puntaje)· Estabilidad (puntaje)· Estado de derecho (puntaje)· Nivel de corrupción (puntaje)	La efectividad y estabilidad del Gobierno, combinado con el Estado de derecho y bajos niveles de corrupción, reflejan una arquitectura política nacional duradera y bien diseñada. Además, estas características demuestran un alto grado de eficacia gubernamental y la habilidad de implementar y ejecutar decisiones políticas.
b. Voluntad económica (1%) <ul style="list-style-type: none">· Salida de Inversión Extranjera Directa (% del PIB)	La cantidad de dinero (cuando se define como el porcentaje de la producción nacional) que un país está preparado para invertir en el exterior es indicativo de la voluntad de moldear e influir sobre la infraestructura económica global y los destinos económicos de otras naciones.
c. Voluntad estratégica (1%) <ul style="list-style-type: none">· Gasto en Defensa (% del PIB)	La suma de dinero (cuando se define como el porcentaje de la producción nacional) que un país está preparado para gastar sobre la postura de su Defensa es un indicador del grado de influencia estratégica que busca en pos de sus intereses nacionales y para moldear el orden internacional.
d. Voluntad altruista (1%) <ul style="list-style-type: none">· Asistencia Oficial para el Desarrollo (% del INB)	La cantidad de dinero (cuando se define como el porcentaje del ingreso nacional) que un país está dispuesto a gastar en desarrollo internacional, es el reflejo de su altruismo a un nivel mundial.

4.3 Puntaje compuesto

El propósito de este marco -que está compuesto por atributos y pilares- es organizar los indicadores para proporcionar un puntaje compuesto para cada miembro del APEC con el fin de indicar su capacidad geopolítica general. Con el propósito de realizar comparaciones entre cada miembro del APEC, también se otorgan puntajes para cada atributo y pilar.

Debido a que no es posible determinar la capacidad geopolítica absoluta que pueda obtener un país -ya que incluso un Estado mundial podría expandir sus capacidades dentro de su dominio estratégico (por ejemplo, la Tierra) en el tiempo- la auditoría se elabora basada en una escala relativa. Esta gradación se logra a través de un sistema de “distancia de un país referente”; en este caso, el miembro de APEC de mejor desempeño para cada componente, indicador y atributo de capacidad geopolítica, así como también el puntaje final.

Incluso más, es importante reiterar que el puntaje general no representa la “capacidad de librar una guerra” potencial de los miembros del APEC. Las ponderaciones de los indicadores necesitarían ser ajustadas para acomodar este tipo de contexto geopolítico, incluso si -bajo las condiciones de la “Pax Atomica”- tal ambiente pudiera, de hecho, existir. En vez, estos indicadores se clasifican en términos de importancia (ver Anexo D), basados en una serie de consultas realizadas durante el otoño boreal de 2018, lo que culminó en una serie de talleres del Foro de Geopolítica de la Universidad de Cambridge en diciembre de 2018. Se han aplicado ponderaciones específicas a cada indicador para capturar la importancia de dicha métrica bajo las condiciones internacionales prevaletentes, donde los países participan y compiten utilizando un rango de distintos medios y herramientas.

Incluso, como una medida de capacidad y no poder, el análisis evalúa solo los activos potenciales (ej. capacidades) disponibles en cada país: no tiene el fin de evaluar el poder resultante, que solo puede ser medido si se comprende la relación con los objetivos nacionales estratégicos de un país, algo que es casi imposible de medir de manera uniforme.



Auditoría de capacidad geopolítica: cooperación Asia-Pacífico (APEC)



METODOLOGÍA

05. METODOLOGÍA

La auditoría evalúa la capacidad geopolítica disponible para cada miembro del APEC. Es clave mencionar que, debido a la falta de fuentes, los territorios de ultramar de estos países -a menos que se explicita- por lo general no se los incluye en la auditoría (ver Anexo E para ver dónde y por qué se han incluido).⁴²

Para recapitular, el análisis incluye cuatro atributos diferentes, cinco pilares (que no poseen relevancia para el cálculo de los puntajes, sino que solo actúan para organizar los indicadores en un marco definido), 33 indicadores diferentes y 61 componentes distintos para “enmarcar” y “capturar” la situación geopolítica de cada miembro del APEC en el siglo XXI:

- **Atributos:** Representan las bases de la capacidad geopolítica de cada país al inicio del siglo XXI, lo que incluye: la base nacional, la estructura nacional, instrumentos nacionales y voluntad política nacional.
- Dos atributos -la estructura e instrumentos nacionales- se subdividen en cinco **pilares**, y cada uno está compuesto de cinco **indicadores**, la estructura nacional está constituida del peso económico, habilidad tecnológica y prestigio cultural, mientras que los instrumentos nacionales están conformados por la influencia diplomática y el poderío militar. Los restantes dos atributos -base nacional y voluntad política nacional- están compuestos por cuatro indicadores cada uno (ver Figura 2). Es muy importante notar que a todos los indicadores se les asigna una ponderación específica (ver Anexo D).
- Todos los indicadores se basan en al menos un **componente**, aunque algunos indicadores están conformados por varios de ellos. Un componente se basa en los datos de un rango de fuentes oficiales o académicas (ver Anexo C) y refleja la posición relativa del país para la medición relativa (ej. Ingreso Nacional Bruto, tamaño de la población, etc.).

⁴² Sin embargo, es importante enfatizar que, en algunos casos, la inclusión de territorios de ultramar aumenta la capacidad nacional, aunque solo sea de manera marginal.

5.1 Datos

Los indicadores se derivan a partir de 1.281 componentes (ej. 33 indicadores, constituidos de 61 distintos componentes para cada uno de los 21 miembros del APEC) de más de 30 fuentes oficiales, académicas o profesionales, todas las cuales fueron consultadas durante marzo y abril de 2019.

5.1.1 Disponibilidad de datos

De los 1.281 componentes dentro de la auditoría, los datos completos de 106 (8,3%) no estuvieron disponibles o faltaban en el momento de la referencia (ver Anexo F para una visión general). De estos, 82 (6,4%) se podrían considerar omisiones “legítimas”, mientras que 24 (1,9%) se podrían considerar “ilegítimas”. Las omisiones que son legítimas incluyen los datos para los cuales ciertos países están excluidos, porque les faltan activos dentro de un campo específico de indicación (ej. No tienen las mejores universidades, marcas, editoriales o corporaciones, etc.). Las omisiones ilegítimas ocurren cuando simplemente no existen datos disponibles para el país en cuestión, incluso aunque debiera haberlos. Si los datos de un miembro del APEC no estuviesen disponibles, se le asigna un puntaje de cero.

5.1.2 Calidad y formato de los datos

Se obtuvieron los datos de fuentes confiables, como organizaciones internacionales o fuentes profesionales o académicas con una reputación consolidada, como el Banco Mundial, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos y organismos como las Naciones Unidas, entre otros.

Tanto los datos “extensivos” (ej. población total, número total de compañías Forbes 2000, tonelaje total de unidades principales en la flota naval, etc.) como los datos “intensivos” (ej. grado de cohesión del gobierno, tamaño promedio de los buques de guerra de la flota naval, edad media, etc.) se utilizan para el análisis; el primero indica la suma general de la capacidad geopolítica y el segundo se refiere a los aspectos cualitativos. Siempre que se inserten datos intensivos, es necesario tener precaución para asegurarse de que el puntaje compuesto no esté muy desviado en contra de los componentes extensivos, lo que indica un grado de “masa” detrás de cada miembro del APEC.

De todos los datos, solo siete fuentes se pueden considerar “subjetivas”. Estos incluyen los “indicadores de gobernabilidad” del Banco Mundial y los indicadores de Freedom House para la “Libertad política” y “Libertad de prensa”. Algunos indicadores -como el “Global Power Cities Index”- utilizan una combinación de datos “objetivos” y “subjetivos”. Todos los demás indicadores son objetivos.

5.2

Fórmula para calcular la capacidad geopolítica

El análisis se basa en la siguiente fórmula:

c = un país (ej. un miembro del APEC);

$S_k(c)$ = el puntaje de atributo de capacidad nacional k para un país c , $k = 1, \dots, 4$;

$CI_{kj}(c)$ = un indicador de capacidad j de un atributo k para un país c , $j = 1, \dots, n_k$ (aquí n_k denota el número total de indicadores dentro de un atributo k);

$x_{kji}(c)$ = un componente i de un indicador de capacidad j de un atributo k para un país c ; $i = 1, \dots, n_{kj}$ (aquí n_{kj} denota el número total de componentes de un indicador j de un atributo k).

Cada componente $x_{kji}(c)$ es un insumo de las fuentes de los datos. A medida que cada componente tiene una escala distinta, cada uno de ellos debe ser redimensionado para que se puedan realizar comparaciones a lo largo de distintos países para atributos, pilares, indicadores y componentes.

Los componentes se dimensionan con respecto al país con mejor desempeño dividiendo el valor bruto de cada país con el país con mejor desempeño para ese componente, de tal forma que al último se le otorga el valor de 100.⁴³

$$x_{kji}^*(c) = \frac{x_{kji}(c)}{\max_c x_{kji}(c)} \times 100.$$

El indicador de capacidad j del atributo k para el país c se puede, entonces, calcular como la suma de todos sus componentes. Debido a que los indicadores cuentan con una importancia distinta, a cada uno se le otorga una ponderación específica (ver Anexo D), reflejando su importancia relativa con el puntaje de capacidad total:

$$CI_{kj}(c) = w_{kj} \times \sum_{i=1}^{n_{kj}} x_{kji}^*(c).$$

Luego, cada uno de los cuatro atributos puede ser calificado para el país c :⁴⁴

$$S_k(c) = \sum_{j=1}^{n_k} CI_{kj}(c).$$

⁴³ Cuando un valor menor dentro de los datos brutos indica un mejor desempeño para un país (por ejemplo, para "Edad media", mientras más bajo el valor, mayor el puntaje), el valor bruto se "inventa" antes de reajustarlo con respecto al país que mejor se desempeña.

⁴⁴ Donde no estén disponibles los datos (ej. Si un país no logra puntaje para un componente), se le asigna 0 para ese componente.

Teniendo en cuenta el propósito de la presentación, se exponen los resultados intermedios para cada pilar de manera separada en el capítulo 6.2 como la suma de los puntajes de los indicadores correspondientes.

Basado en los puntajes de los atributos, la capacidad geopolítica de cada país se calcula como:

$$GC(c) = \sum_{k=1}^4 S_k(c)$$

Esta suma indica la capacidad geopolítica total disponible para cada país.

Para facilitar las comparaciones, los puntajes de capacidad geopolítica se redimensionan en relación al país de mejor desempeño:

$$GC^*(c) = \frac{GC(c)}{\max_c GC(c)}$$

Esto entrega el resultado final. Al clasificar a los países en una escala relativa de 0-100, queda claro que se compara cada país con la potencia líder, mientras que de manera simultánea se evita una escala abstracta y, por lo tanto, sin sentido. Por consiguiente, el análisis provee un punto de referencia que se puede utilizar para comparar a todos los miembros del APEC entre sí y para identificar sus fortalezas y debilidades en total, así como también a lo largo de distintos atributos, pilares, indicadores y componentes.



Auditoría de capacidad geopolítica: cooperación Asia-Pacífico (APEC)

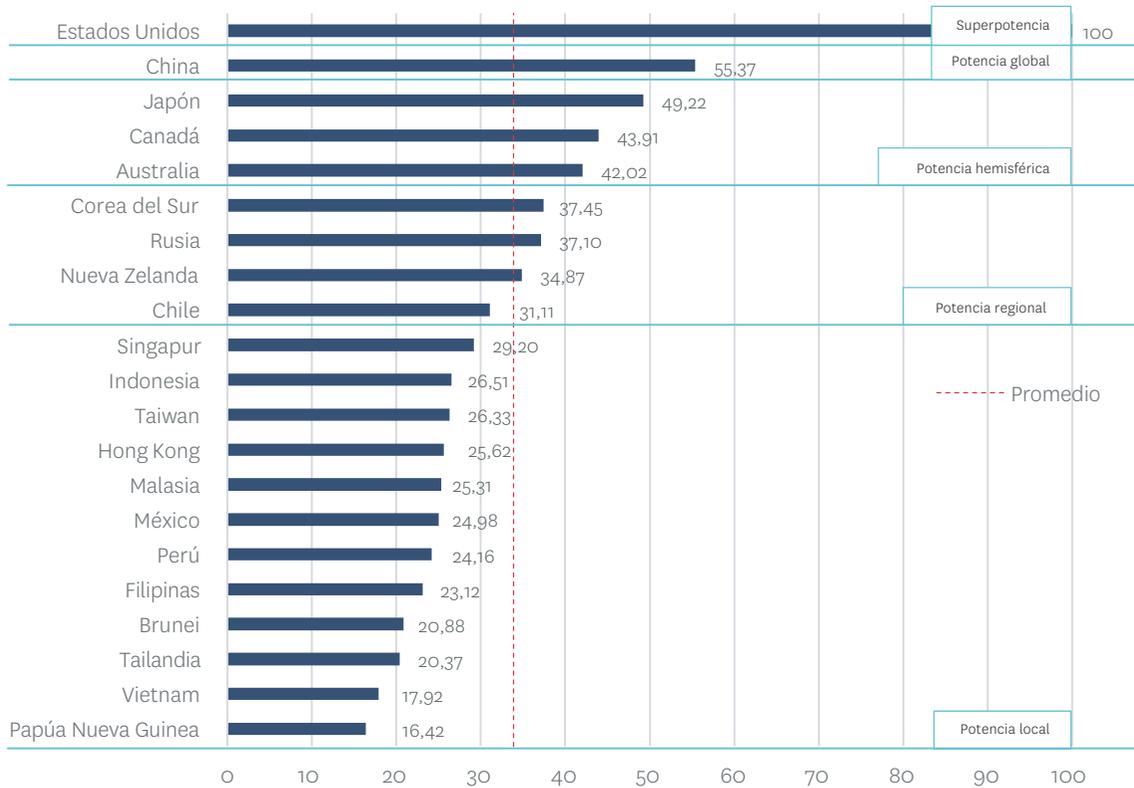


CLASIFICACIÓN DE
*la capacidad geopolítica
de los miembros del APEC*

06.

CLASIFICACIÓN DE LA CAPACIDAD GEOPOLÍTICA DE LOS MIEMBROS DEL APEC

Gráfico 1 | Miembros del APEC clasificados por el puntaje general



Tal como lo muestra el Gráfico 1 (ver Anexo G para las tablas de datos completos), en términos de la capacidad geopolítica general, el miembro más capaz del APEC es Estados Unidos -a pesar de un debate reciente sobre un supuesto declive de Estados Unidos-. Este gráfico demuestra la existencia de cuatro “grupos” adicionales de miembros del APEC en términos de su capacidad geopolítica general:

1. aquellos que tienen más de un 50% de la capacidad geopolítica del líder;
2. aquellos que tienen entre 40%-49,9% de la capacidad geopolítica del líder;
3. aquellos que tienen entre 30%-39,9% de la capacidad geopolítica del líder;
4. aquellos que tienen menos que 30% de la capacidad geopolítica del líder.

Por consiguiente, el desempeño relativo de los 21 miembros del APEC se puede clasificar utilizando las siguientes categorías:

- **Superpotencia (80%-100%):** Un país con una base nacional vasta y una estructura nacional enorme, a partir de las cuales se generan instrumentos nacionales abrumadores y la voluntad de proyectarse, extenderse, al igual que sus intereses —con frecuencia de manera integral— alrededor del mundo.

- **Potencia global (50%-79,9%):** Un país con una gran base y/o estructura nacional, a partir de la cual se pueden generar instrumentos extensos y la voluntad de proyectarse y extenderse, al igual que sus intereses -a veces de manera selectiva- alrededor del mundo.
- **Potencia hemisférica (40%-49,9%):** Un país con una base y/o estructuras nacionales significativas, a partir de las cuales se pueden generar instrumentos junto con la voluntad de defenderse a sí mismo y sus intereses, primordialmente dentro de su propio hemisferio.
- **Potencia regional (30%-39,9%):** Un país con una base nacional y/o estructuras locales, a partir de las cuales se pueden desarrollar instrumentos modestos junto con la voluntad de defenderse a sí mismo y sus intereses, principalmente dentro de su propia región.
- **Potencia local (bajo 30%):** Un país con una base nacional y/o estructura carente o desarticulada, a partir de los cuales se pueden generar solo instrumentos débiles o disparejos para tratar de defenderse a sí mismo y sus intereses primordialmente dentro de sus propias áreas vecinas.

El puntaje promedio (media) para los miembros del APEC es 33,9% de la capacidad geopolítica del país líder, un umbral que -si se redondeara a 30%- se podría entender que define una potencia con los medios para influir sobre otros países más allá de su vecindario inmediato (ej. el estatus de potencia regional). Chile cae justo bajo el puntaje promedio; sin embargo, cae dentro de la categoría de potencia regional debido al redondeo. Es importante notar que menos de la mitad de los miembros del APEC logran este umbral de desempeño relativo; la mayoría permanecen como un poco más que potencias locales.

Más aún, los ocho países que exceden el umbral, todos a excepción de dos (China y Rusia), son países desarrollados, lo que implica que a la mayoría de los miembros del APEC les queda un buen camino por recorrer para poder recuperar terreno. Incluso, lo que es más significativo aún, cuatro de los ocho países son parte de la “Angloesfera”, lo que incluye a la única “superpotencia” (Estados Unidos). Por consiguiente, es esperable pensar que la “anglobalización” -el término que se ha acuñado para denominar la difusión de las costumbres e instituciones del mundo angloparlante- continúe en el futuro previsible.⁴⁵

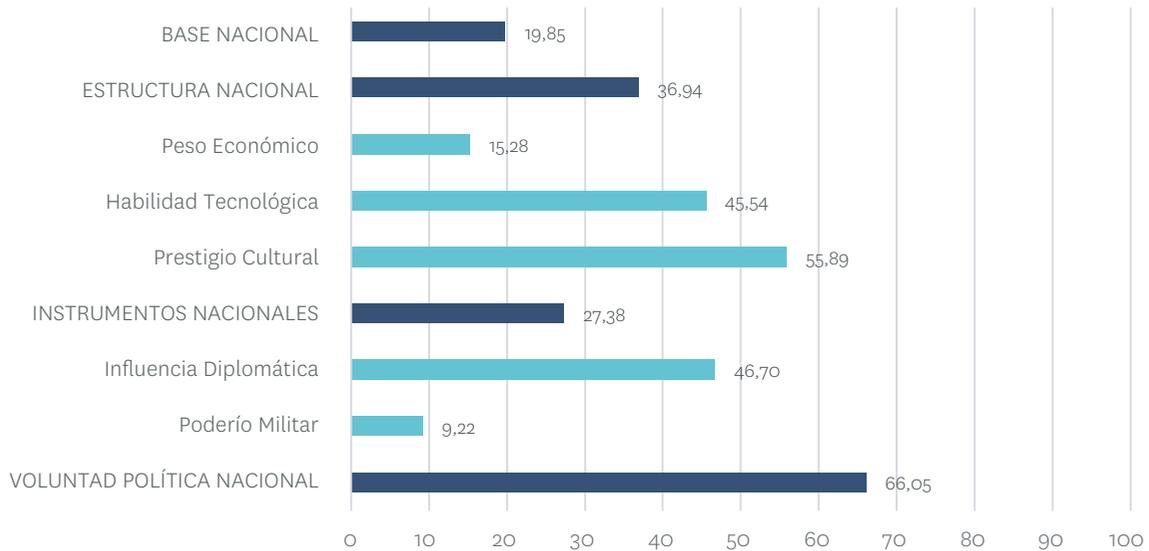
⁴⁵ Ferguson, N.C., *Empire: How Britain Made the Modern World* (London: Allen Lane, 2003).

6.1

Puntajes promedio para los miembros del APEC

Además de proporcionar el puntaje general y ranking para los 21 miembros del APEC, la auditoría también hace posible contar con la habilidad de comparar el desempeño de los países a lo largo de cada atributo y pilar. Antes de describir estos resultados en más detalle, es necesario mencionar que el desempeño en los distintos atributos y pilares no es uniforme.

Gráfico 2 | Desempeño promedio a lo largo de los atributos y pilares



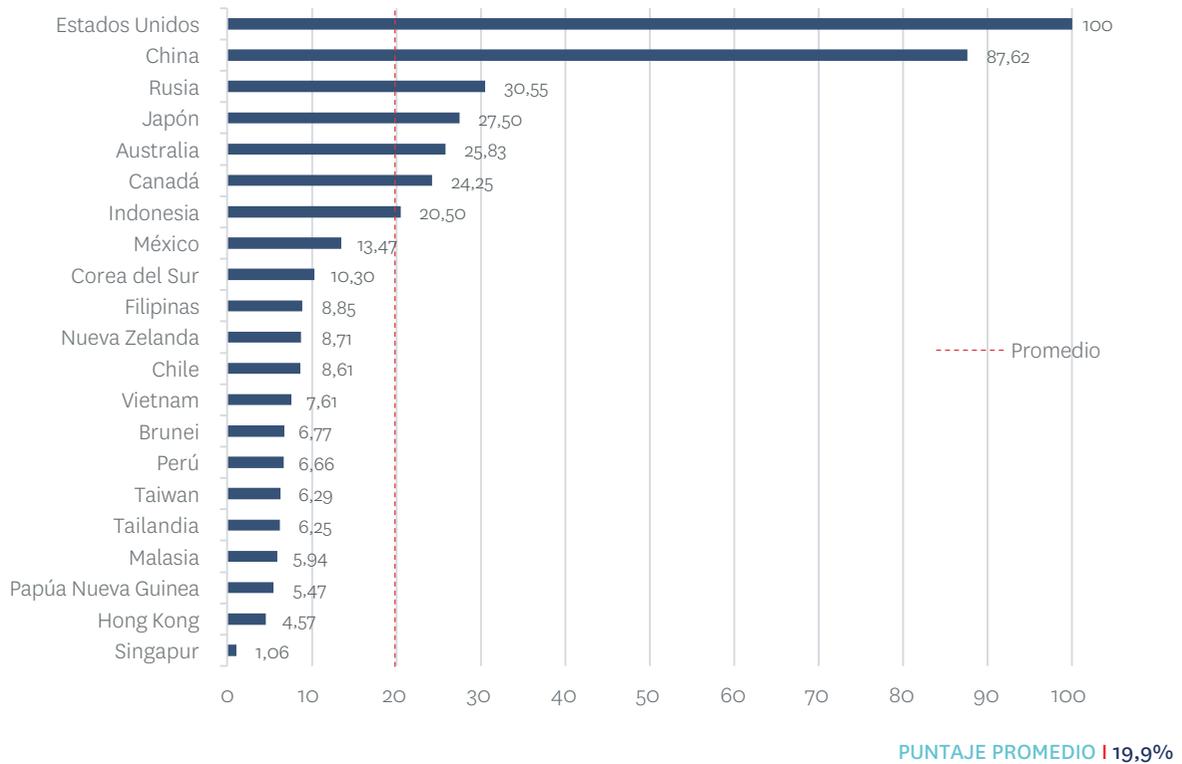
Tal como lo muestra el Gráfico 2, el nivel promedio (la media) de desempeño difiere de manera sustancial, con la mayor variación dentro del atributo de “estructura nacional”, donde el desempeño promedio es 55,89% para el prestigio cultural y 15,28% para el peso económico. También existe una gran diferencia en el desempeño promedio de los miembros de los miembros del APEC en cuanto a los instrumentos nacionales; por ejemplo, entre la influencia diplomática y el poderío militar.

En efecto, parece existir una correlación entre el desempeño promedio para el peso económico y el poderío militar, siendo estos dos atributos los más difíciles de desarrollar y potenciar para los miembros del APEC. Por consiguiente, tiene sentido visualizar el desempeño de cada miembro del APEC en relación con la “frontera” (ej. el líder, que es Estados Unidos para todos los atributos y pilares con excepción de voluntad política nacional, donde Singapur es el país de referencia) y el puntaje promedio para cada atributo y pilar de la capacidad geopolítica.

6.2 Atributos y pilares

6.2.1 Base nacional

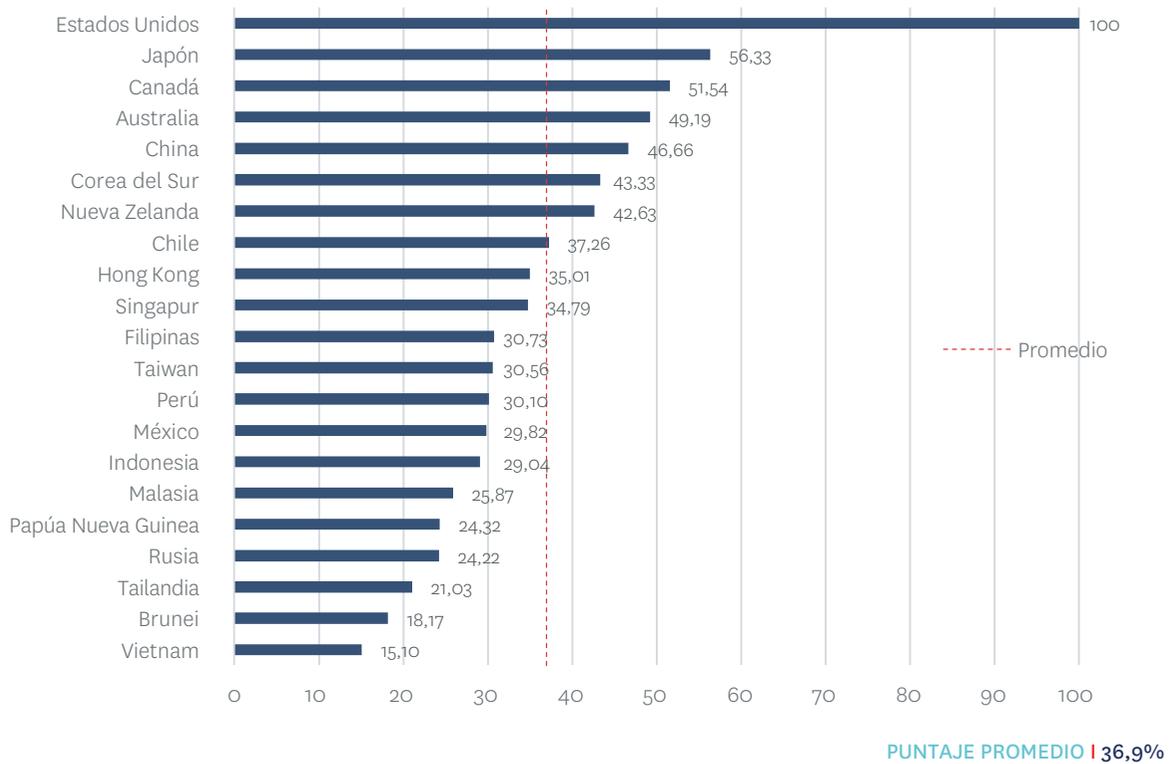
Gráfico | Miembros del APEC clasificados por la base nacional



Tal como lo muestra el Gráfico 3, solo un tercio de los miembros del APEC llegan al puntaje promedio para la base nacional. Tal como se esperaba, los miembros más grandes y/o más poblados —Estados Unidos y China, seguidos por Japón, Rusia e Indonesia— gozan de un muy buen desempeño para este atributo, aunque naciones más pequeñas -tales como, Australia, Canadá y Corea del Sur- logran un alto ranking debido a sus niveles de “riqueza nacional”. Si bien Rusia -el país más grande y con mayores recursos del mundo- tiene un muy buen desempeño en relación con otros miembros del APEC, queda rezagada con respecto a las dos potencias por un margen. Esto refleja su fracaso constante en poder aprovechar de manera efectiva su base nacional y desplegar todo su potencial (o incluso parcial). A la larga, si China y Rusia pueden construir sus estructuras nacionales, sus enormes bases nacionales les proporcionarán los medios para alcanzar al miembro líder del APEC (Estados Unidos). Por otra parte, Singapur, tiene una base nacional pequeña, lo que refleja su reducido tamaño -es una ciudad-Estado- y población.

6.2.2 Estructura nacional

Gráfico 4 | Miembros del APEC clasificados por la estructura nacional



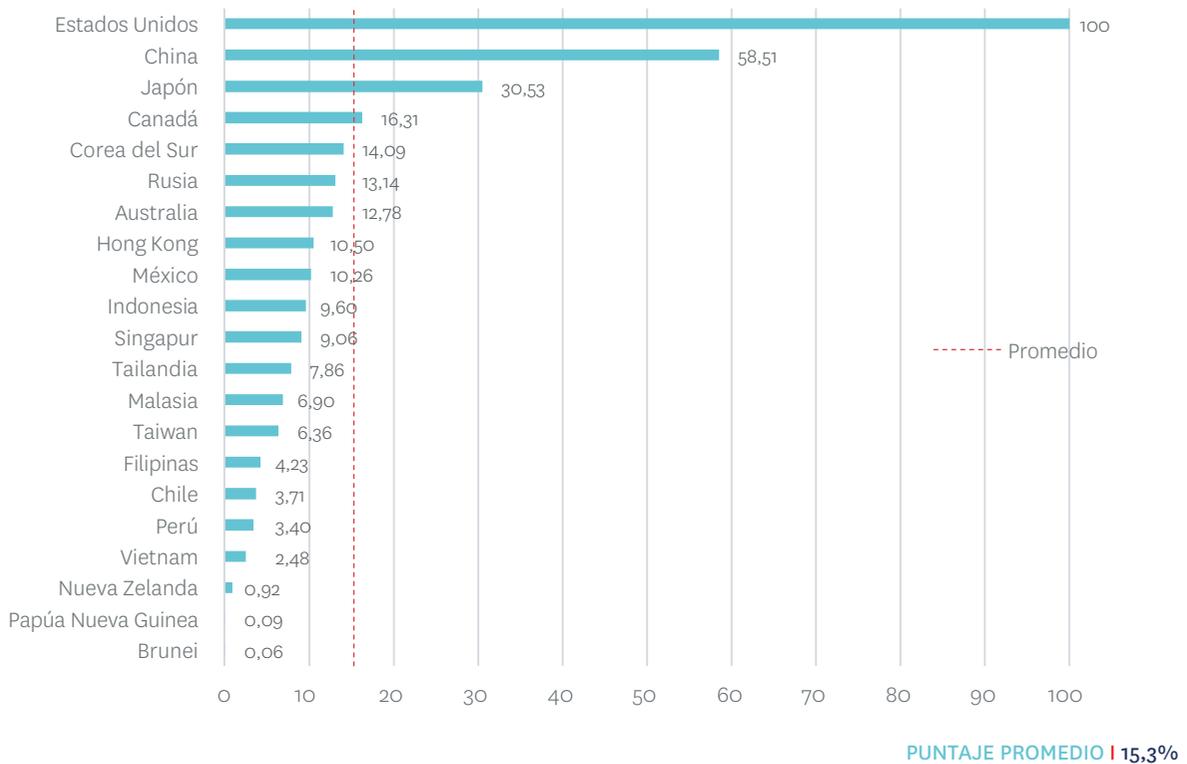
Tal como lo muestra el Gráfico 4, solo un poco más de un tercio de los miembros del APEC se las han arreglado para llegar al nivel promedio de desempeño para la estructura nacional. Chile es el que está más cerca de llegar al promedio para este atributo; se mantiene justo sobre el umbral. Muchos miembros del APEC -como Rusia, Indonesia y México, a pesar de su tamaño en términos de área y población- no han podido desarrollar estructuras nacionales con las cuales puedan desplegar todo su potencial, lo que va en detrimento de su habilidad de proyectar su influencia alrededor del mundo.

Queda claro que Estados Unidos ha desarrollado, por lejos, la estructura nacional más extensa entre los miembros del APEC, superando a todas sus contrapartes. Su vasta estructura nacional confirma el estatus de superpotencia de Estados Unidos; el hecho de poder utilizar su vasta base nacional, le proporciona la capacidad industrial, tecnológica y cultural a partir de las cuales puede generar instrumentos nacionales abrumadores. A China aún le queda un buen camino por recorrer para poder alcanzar a Estados Unidos en este atributo.

Mientras tanto, a pesar de su pequeño tamaño y reducida población, queda claro que Singapur ha desarrollado una estructura nacional altamente sofisticada. Esto significa que supera a varios miembros del APEC que son más grandes y poblados.

a. Peso económico

Gráfico 5 | Miembros del APEC clasificados por el peso económico



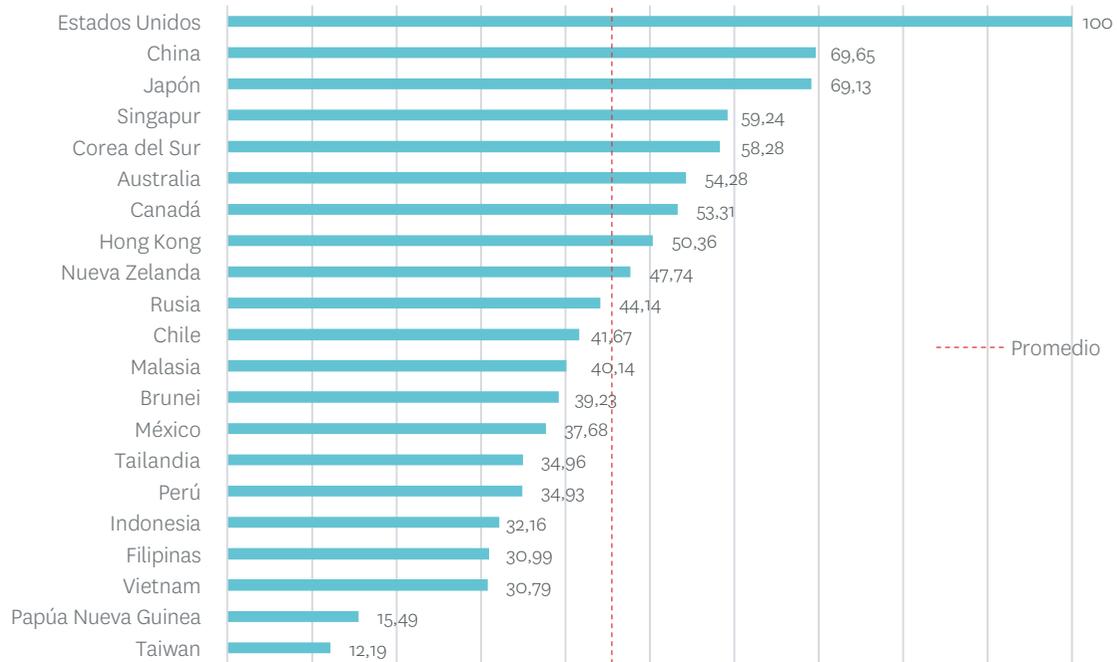
Tal como lo muestra el Gráfico 5, para este pilar -quizás el más importante en el APEC, dado que es principalmente un foro económico-, más de dos tercios de los miembros caen bajo el promedio para esta categoría. Esto apunta al enorme peso económico que tiene Estados Unidos y sugiere que la mayor parte del potencial de los otros miembros sigue estando abierto. Al mismo tiempo, es evidente que China supera a todos los demás miembros (pero no a Estados Unidos) en términos de peso económico, poseyendo casi tanto como las tres siguientes economías -Japón, Canadá y Corea del Sur- juntas. Aquí, vale la pena mencionar que, aunque el desempeño económico de China excede al de las democracias occidentales (pero no a Estados Unidos), aún le queda mucho por hacer para poder llegar a la paridad con la única superpotencia del mundo.

Además de Estados Unidos (que mantiene un sólido liderazgo sobre China) y China (que supera a las potencias restantes), los miembros desarrollados del APEC que sobresalen, incluyen a Canadá, Corea del Sur y Australia. A pesar de la gran base nacional desde donde la cual puede extraer riqueza, Rusia se desempeña de manera menos robusta de lo que podría. Chile se desempeña de manera significativamente bajo el promedio para este pilar, pero clasifica sobre Perú, a pesar de que su vecino del norte es físicamente más grande y más poblado.

Por su tamaño, los dos miembros “metropolitanos” del APEC —Singapur y Hong Kong— tienen un peso económico significativo, lo que refleja su estatus como núcleos importantes en el sistema económico global.

b. Habilidad tecnológica

Gráfico 6 | Miembros del APEC clasificados por la habilidad tecnológica



PUNTAJE PROMEDIO | 45,5%

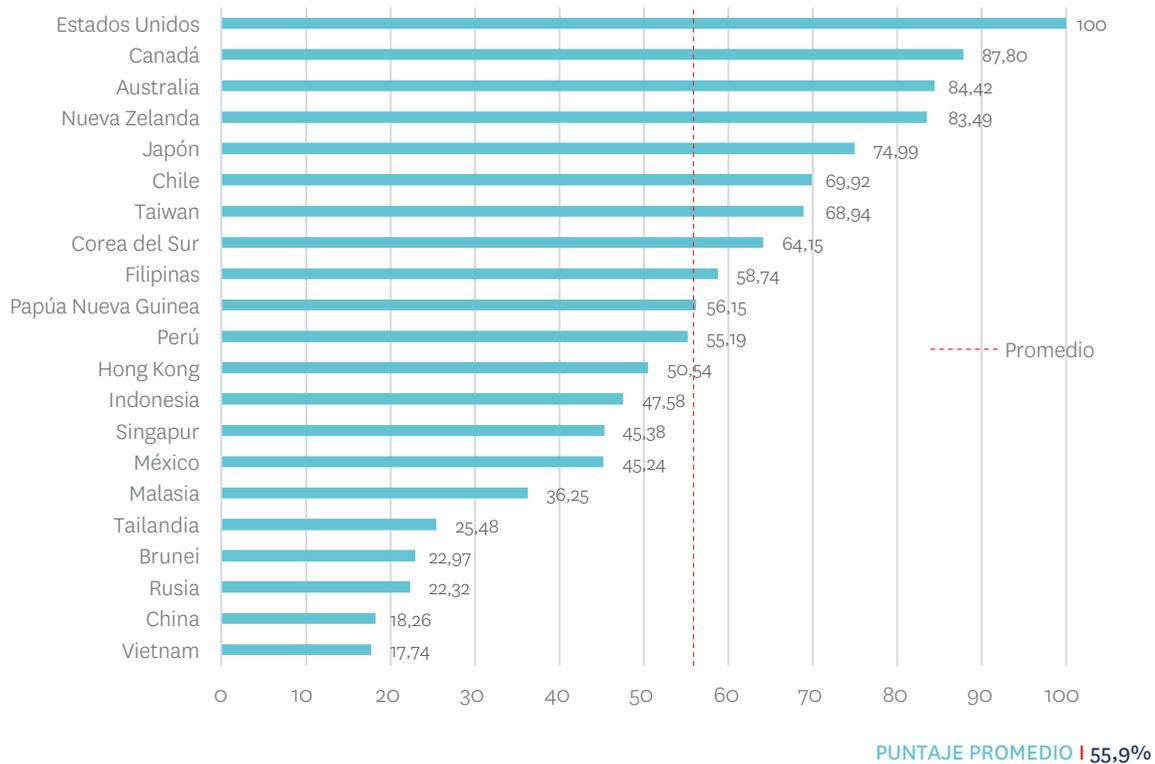
Tal como lo muestra el Gráfico 6, el puntaje promedio para este pilar -habilidad tecnológica- es mayor que el peso económico, aunque menos de la mitad de los miembros del APEC logran superarlo. En particular, Estados Unidos, en términos de su habilidad tecnológica, es mucho menor (aunque sigue siendo sustancial) que en la mayoría de las otras áreas de la estructura nacional. De igual forma, a pesar de avances recientes, China aún debe avanzar mucho para lograr la paridad con la supremacía tecnológica estadounidense. No es de sorprenderse que Japón, Singapur y Corea del Sur también tengan un desempeño robusto en términos de la habilidad tecnológica. Chile y Rusia parecen tener una capacidad tecnológica similar, a pesar de que Rusia es considerablemente más poblado. Taiwán pareciera estar tecnológicamente retrasado, pero esto puede ser engañoso: hubo muy pocas fuentes de información disponibles para proporcionar los datos para este pilar de la estructura nacional para Taiwán.

Cumbre Anual del APEC 2019: Cumplir con las prioridades de Chile (tecnología)

En términos de la “Sociedad Digital”, “Integración 4.0” y Crecimiento Sostenible” —tres de las prioridades establecidas por Chile para el APEC en 2019—, queda claro que la mayoría de los miembros del APEC caen bajo el nivel promedio de desempeño para la habilidad tecnológica, tal como lo han logrado la mayoría de los miembros más avanzados.

c. Prestigio cultural

Gráfico 7 | Miembros del APEC clasificados por prestigio cultural



Tal como lo muestra el Gráfico 7, un poco menos de la mitad de los miembros del APEC excedieron el promedio para el prestigio cultural, un pilar donde los países angloparlantes tienen un muy buen desempeño, lo que refleja sus altos niveles de libertad y creatividad cultural. Nuevamente, Estados Unidos es el líder, aunque por un margen bastante menor. En efecto, los indicadores culturales -en particular, el predominio discursivo- revelan que los miembros angloparlantes del APEC tienen una especial fortaleza sobre los medios de comunicación globales y pueden, incluso, entrelazarse entre ellos para profundizar aún más su liderazgo. Además de estos miembros angloparlantes del APEC, Japón, Chile, Taiwán y Corea del Sur tienen un desempeño robusto en términos de prestigio cultural, lo que revela sus libertades políticas, creatividad y “nichos” respectivos y/o “esferas de influencia” en el sistema regional más amplio. De manera inversa, las potencias autoritarias -como es el caso de China, Brunéi, Rusia, y Vietnam- decaen al final del ranking. Incluso, Singapur parece quedarse atrás. Después de todo, los controles represivos sobre la libertad personal y de prensa no solo se inmiscuyen en la habilidad de los ciudadanos para que puedan desplegar toda la creatividad económica y tecnológica de sus naciones, sino que también crea una atmósfera donde es más probable que se genere una volatilidad política.

CUMBRE APEC 2019: Cumplir las prioridades de Chile (cultura)

En términos de “Crecimiento Inclusivo” —una de las cuatro prioridades establecidas por Chile para el APEC 2019—, queda claro que los miembros menos democráticos del APEC van a enfrentar desafíos severos para mejorar en la inclusión.

6.2.3 Instrumentos nacionales

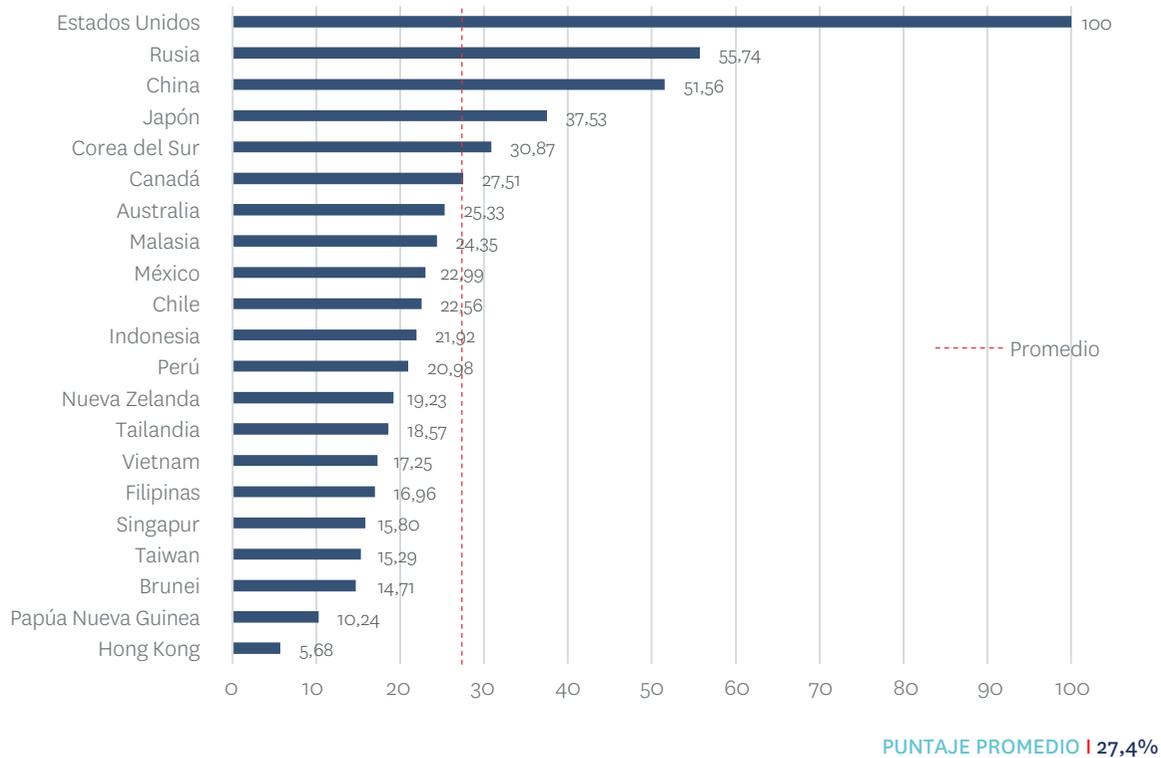


Gráfico 8 | Miembros del APEC clasificados por instrumentos nacionales

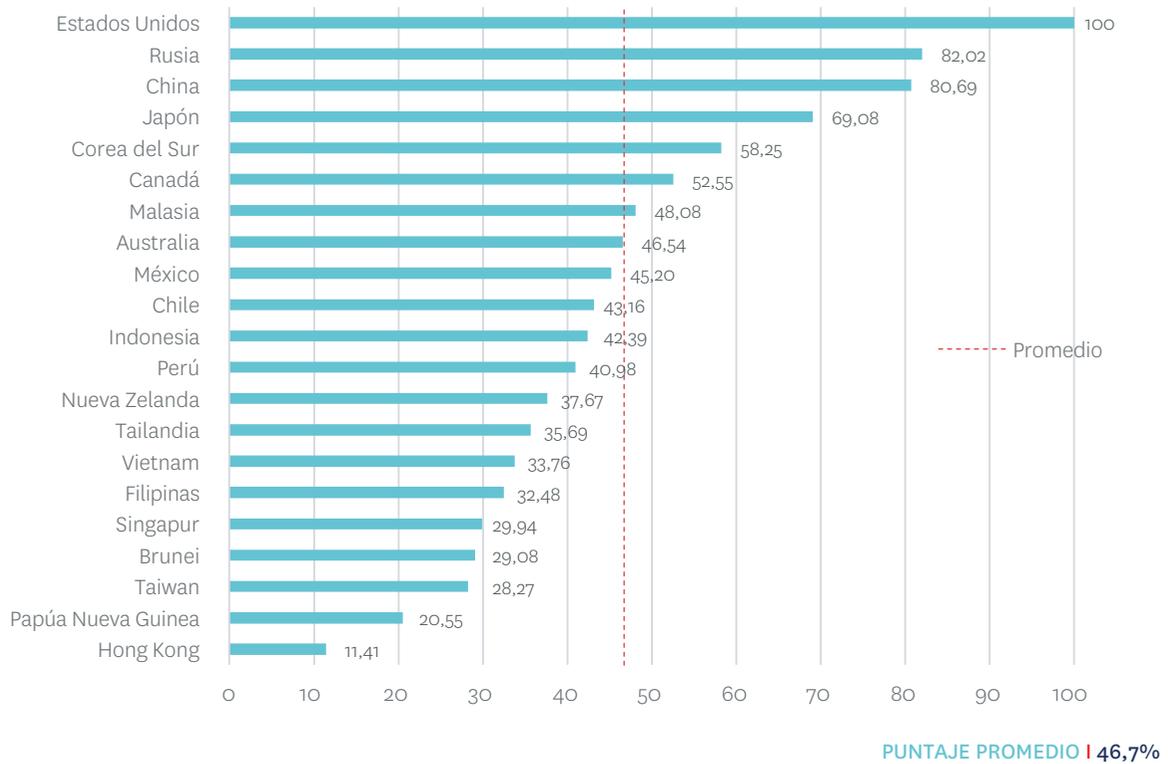
Tal como lo muestra el Gráfico 8, sobre dos tercios de los miembros del APEC parecen encontrar una gran dificultad en utilizar sus estructuras nacionales con el fin de generar instrumentos nacionales a una escala comparable incluso con el promedio. Esto no nos debiera sorprender: la mayor parte de los recursos nacionales disponibles se utilizan y reinvierten para desarrollar la base nacional o mejorar la estructura nacional. Por consiguiente, tres grupos de miembros del APEC han establecido un liderazgo en su habilidad para generar un conjunto de instrumentos nacionales más integrales:

1. Aquellos -como Estados Unidos- que pueden combinar estructuras nacionales altamente desarrolladas con vastos recursos nacionales, tanto en los dominios diplomáticos como militares;
2. Aquellos -como Japón, Corea del Sur y Canadá- que cuentan con bases nacionales y estructuras nacionales bien desarrolladas, pero que les falta peso estratégico, y
3. Aquellos que -como Rusia- viven, en parte, de los resabios del estatus de una superpotencia pasada.

De igual forma, China tiene una posición fuerte, lo que refleja su creciente habilidad de generar instrumentos nacionales rocustos a partir de sus estructuras nacionales en expansión, en particular su infraestructura económica y tecnológica.

a. Influencia diplomática

Gráfico 9 | Miembros del APEC clasificados por la influencia diplomática



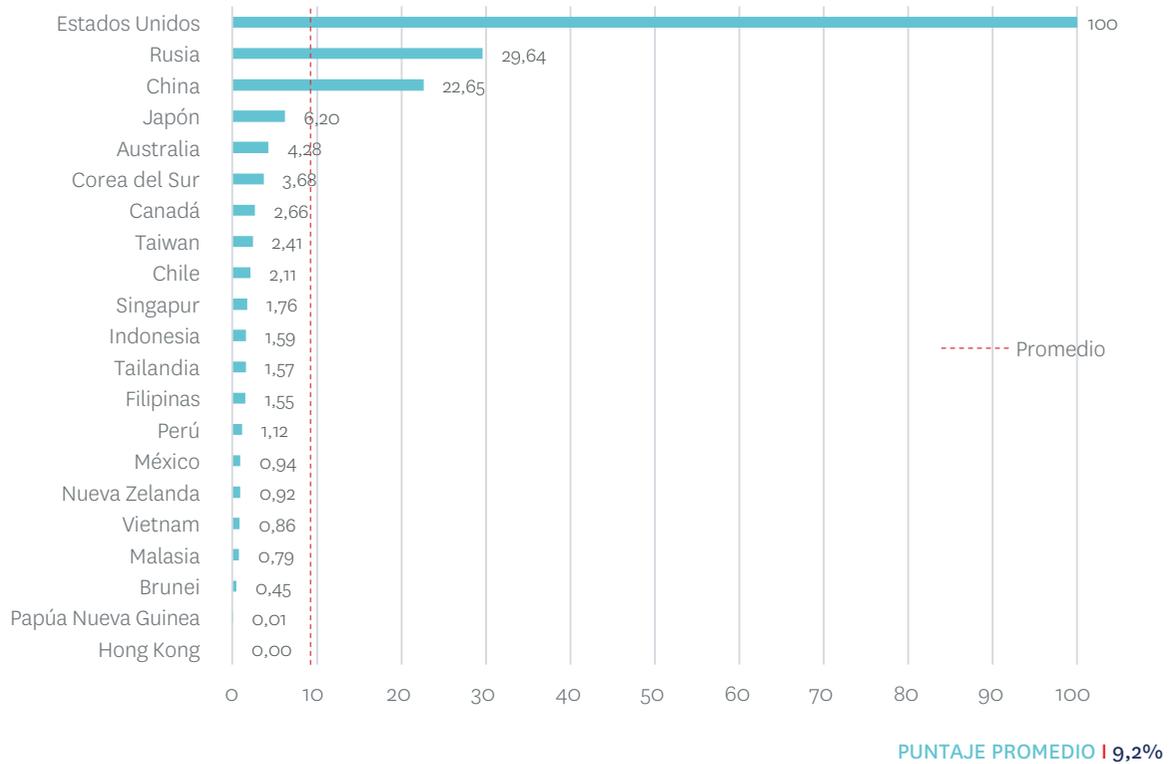
Tal como lo muestra el Gráfico 9, solo un tercio de los miembros del APEC son capaces de tener un mejor desempeño que el promedio para la influencia diplomática, con Australia representando de mejor manera el puntaje promedio (aunque de manera marginal no logra alcanzarlo). No debiera sorprendernos que Estados Unidos supere a todos los demás miembros del APEC, aunque China y Rusia también cuentan con un liderazgo importante, lo que reflejan sus carteras diplomáticas establecidas hace mucho tiempo atrás y su estatus de miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. En el mismo grado en que a Japón le falta peso diplomático, no obstante, está muy bien posicionado sobre los demás miembros del APEC, debido al gran número de misiones de ultramar y “capacidad de desarrollo”. Japón es seguido por un grupo potencias claramente regionales —tales como Corea del Sur y Canadá—, todas con un grado similar de presencia diplomática.

Chile, que clasifica solo de manera marginal detrás de México, a pesar de tener una población mucho menor, podría lograr el promedio para la influencia diplomática si Santiago pudiese aumentar su cartera de “misiones de ultramar” o lograr acceder al Comité de Ayuda al Desarrollo (y así convertirse en un proveedor de asistencia internacional para el desarrollo).

Los países más pequeños (ciudades-Estado) y las economías emergentes se posicionan hacia el final de la escala en términos de influencia diplomática, tal como es el caso de Hong Kong. Esto se debe a que este no es un Estado soberano, sino que una región autónoma de China, lo que debilita su capacidad de tener un desempeño en la mayoría de las áreas de influencia diplomática.

b. Poderío militar

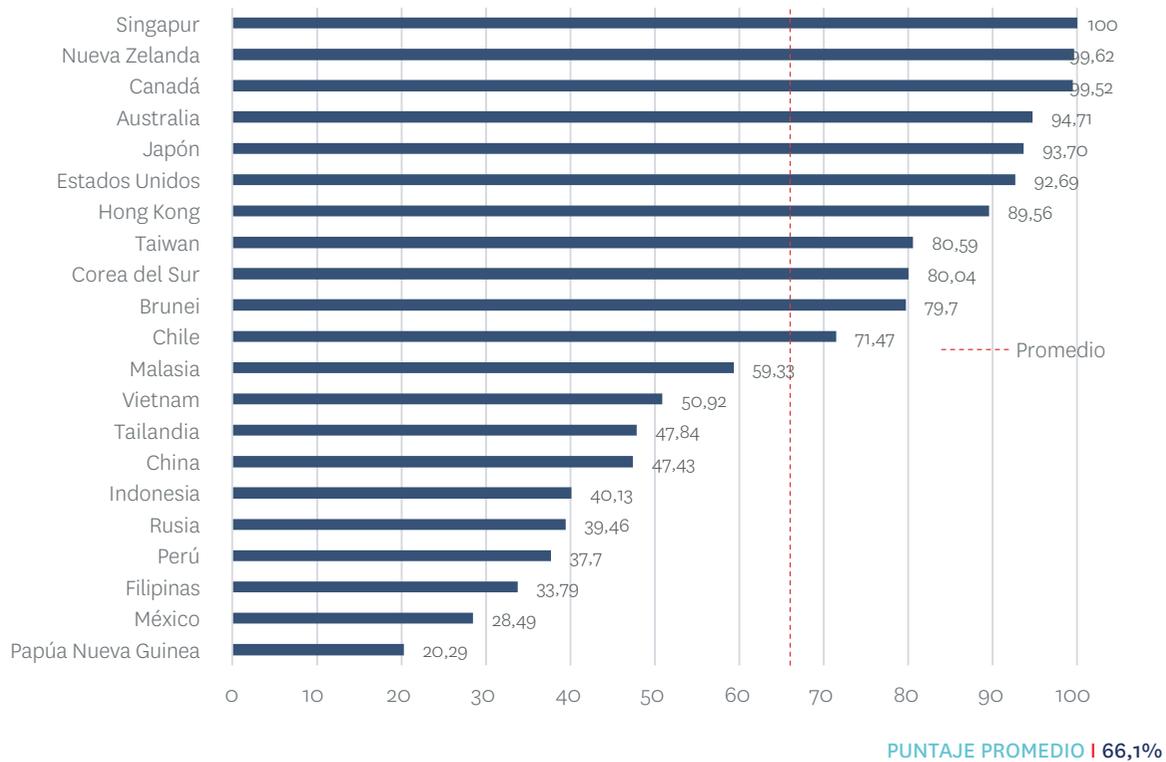
Gráfico 10 | Miembros del APEC clasificados por poderío militar



Tal como lo muestra el Gráfico 10, sobre tres cuartos de los miembros del APEC enfrentan una dificultad extrema para poder generar un poderío militar significativo a partir de sus estructuras nacionales, con solo tres que pueden exceder un promedio muy bajo, que es una consecuencia del abrumador liderazgo de Estados Unidos. En ninguna otra área, este país -con su vasto “presupuesto de defensa”, “fuerzas de proyección” y “alcance global” - supera de tal manera a los otros miembros del APEC. Más allá de Estados Unidos, resaltan los demás miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, con Rusia marginalmente delante de China, especialmente debido a su arsenal nuclear donde mantiene un liderazgo. Japón y Australia son los únicos otros miembros del APEC que tienen la habilidad de proyectar poder más allá de sus Estados, seguidos por Corea del Sur, Taiwán, Canadá y Chile. Todos los demás miembros del APEC cuentan con capacidades militares intrascendentes, aunque Singapur tiene un fuerte desempeño en términos de fuerzas de proyección (para su tamaño). Como una región autónoma de China, Hong Kong no tiene sus propias fuerzas militares, razón por la cual se le asignó un cero en este pilar.

6.2.4 Voluntad política nacional

Gráfico 11 | Miembros del APEC clasificados por voluntad política nacional



Tal como lo muestra el Gráfico 11, un poco más de la mitad de los miembros del APEC exceden el promedio para la voluntad política nacional, mostrando que existe una mayor uniformidad entre ellos en este atributo. Aunque Estados Unidos tiene un buen desempeño, no solo pierde su liderazgo frente a otros miembros del APEC —el nivel promedio para este atributo es mucho mayor—, sino que además su posición superior. En efecto, un grupo de países “angloparlantes” liderados por Singapur toman el liderazgo, junto con Japón. El próximo grupo incluye a países ricos en Asia, liderados por Taiwán. Chile es el único miembro del APEC en Sudamérica que tiene un desempeño cercano a los países angloparlantes o naciones asiáticas ricas. Mientras tanto, debido a su falta de transparencia y un gobierno efectivo, Papúa Nueva Guinea, México, Filipinas, Perú y Rusia tienen un desempeño particularmente deficiente, reduciendo su habilidad de movilizar sus recursos para lograr un efecto estratégico.

6.3

Perfiles de los seis miembros seleccionados del APEC

A través de la utilización de gráficos de radar es posible identificar y comparar de mejor manera el desempeño geopolítico de los miembros del APEC. Se han escogido seis miembros del APEC -Estados Unidos, China, Japón, Australia, Chile y Singapur-, debido a su individualidad en términos de la capacidad.

6.3.1 Estados Unidos



RANKING 1 | PUNTAJE 100

Con capacidades geopolíticas “bien redondeadas”, Estados Unidos es la única superpotencia en el APEC. Tiene una base nacional vasta, desde donde la cual puede generar riqueza, extraer recursos y sostener a una población grande y laboralmente productiva. Esta estructura nacional resalta un conjunto de instrumentos nacionales, que inspiran admiración, con los cuales puede perseguir sus intereses globales. Sin embargo, si Estados Unidos desea mantener su posición de liderazgo ante un creciente competidor que tiene una base nacional de tamaño similar -China-, se verá forzado a trabajar más duro que nunca en sus estructuras nacionales, lo que requiere una mayor voluntad política nacional, especialmente en términos de transparencia y efectividad del gobierno.

6.3.2 China



RANKING 1 | PUNTAJE 55,4

Con la mayor población del APEC y tanto una base nacional como una estructura nacional, que solo son superadas por Estados Unidos, China cuenta con el potencial de lograr llegar a la cima. Sin embargo, este país aún debe mejorar mucho en otras áreas: falta de prestigio cultural y voluntad política nacional —por nombrar, las libertades establecidas necesarias para desplegar y sostener una economía creativa, combinada con un gobierno efectivo—. El país se verá forzado a enfrentar un número de problemas en los años venideros si quiere asumir un rol más prominente e influyente en el Asia-Pacífico.

6.3.3 Japón



RANKING 1 | PUNTAJE 49,2

Japón excede por un cierto margen el promedio del APEC en cada una de las áreas, a excepción del poderío militar. A pesar del tamaño de su estructura nacional -que es particularmente fuerte en términos de peso económico, habilidad tecnológica y prestigio cultural-, Japón no alcanza a generar los instrumentos nacionales que podría obtener y que lo proyectarían de un estatus de potencia hemisférica a potencia global. Sin embargo, queda por ver si esto se puede lograr: aunque Japón está reorientando su Armada para lograr capacidades expedicionarias, el país está aquejado por el envejecimiento y reducción de su población, lo que puede frenar su habilidad de convertirse en una potencia global en el futuro.

6.3.4 Australia



RANKING 1 | PUNTAJE 42,0

Junto con una base nacional considerable, pero algo subdesarrollada, Australia tiene prestigio cultural y voluntad política importantes. Aunque es el sexto país más grande del mundo, Australia tiene una población más bien pequeña (24,6 millones) en comparación con naciones de tamaño similar. Si bien Australia está bien gobernada, es rica y altamente desarrollada, le falta peso estratégico crítico, lo que le impide convertirse en un actor global. Sin embargo, Australia también tiene profundos vínculos con Estados Unidos y —fuera del APEC— el Reino Unido, lo que mejora su presencia regional y global. Aprovechando sus conexiones con una “angloesfera” más amplia, Australia podría ser capaz de compensar su dependencia económica regional y ejercer una influencia política, económica y cultural significativa en los años venideros.

6.3.5 Chile



RANKING 1 | PUNTAJE 33,1

A pesar de su tamaño relativamente pequeño en términos de su base nacional, Chile tiene un muy buen desempeño en lo que se refiere a voluntad política nacional y prestigio cultural. Chile tiene una base nacional bastante bajo el promedio para un miembro del APEC, lo que significa que es capaz de “extraer” una gran capacidad de sus estructuras nacionales, en particular en cuanto a su habilidad tecnológica y prestigio cultural. Si esta situación se pudiera sostener, Chile podría ser capaz de mejorar su peso económico para convertirse en el primer miembro sudamericano del APEC en ser totalmente desarrollado. Estos recursos le pueden facilitar el desarrollo de una gran variedad de instrumentos nacionales, con los cuales se puede lograr que se sienta la presencia de Chile, consolidándolo como una potencia regional.

6.3.6 Singapur



RANKING 1 | PUNTAJE 29,2

A pesar de ser una ciudad-Estado relativamente pequeña, que se ubica en el extremo sur de la península malaya, justo al norte del estrecho de Malaca, Singapur tiene un muy buen desempeño, en particular en relación con la voluntad política nacional. Aunque le falta en cuanto a los estándares democráticos, que son comunes para otros miembros desarrollados del APEC, Singapur ha desarrollado estructuras gubernamentales efectivas, con las cuales puede obtener un ambiente saludable para la actividad económica. Singapur, que es un centro neurálgico financiero y tecnológico, tiene el potencial de aumentar su importancia dentro del contexto del Sudeste Asiático, como un polo para el Asia-Pacífico.



Auditoría de capacidad geopolítica: cooperación Asia-Pacífico (APEC)



CONCLUSIÓN

CONCLUSIÓN

La Auditoría de Capacidad Geopolítica —basada en sus cuatro atributos, cinco pilares, 33 indicadores, 61 componentes (1.281 componentes en total)— proporciona una herramienta potente para comparar las capacidades geopolíticas de todos los miembros del APEC, aclarando el carácter y tamaño relativo de sus bases, estructuras, instrumentos y voluntades políticas nacionales.

Pero más importante aún, la auditoría ofrece un instrumento para identificar sus distintas fortalezas y debilidades, tanto en un contexto interno como externo, bajo las condiciones geopolíticas prevaletentes. En efecto, debido a su marco y metodología únicos, la auditoría se construye para dar cuenta de la creciente naturaleza integral de la competencia geopolítica, que se libra en la “zona gris”, entre la “paz” y la “guerra”, utilizando una variedad de capacidades nacionales.

Estados Unidos sigue en una posición de liderazgo respecto de todos los miembros del APEC, con la excepción de una sola área. En particular, al utilizar lo que quizás es la métrica de capacidad económica y militar más sofisticada que se haya desarrollado,⁴⁶ la auditoría ha mostrado que la fortaleza económica y militar de Estados Unidos no tienen parangón, lo que revela la capacidad única del país para integrar sus recursos en las herramientas de disuasión y ataque. A medida que avanzamos, la pregunta que surge es: ¿tiene Washington la voluntad política nacional para permanecer involucrado activamente en la región del Asia-Pacífico, o podría quizás retraerse en su fortaleza norteamericana, o incluso tambalear bajo el peso de la división política interna?

Con respecto a China, la auditoría muestra que Beijing —en control de un país vasto con la capacidad de “superpotencia” — supera a todos los demás miembros del APEC. Si China sigue creciendo durante la próxima década tan rápido como lo logró en décadas anteriores, eventualmente podría tener los medios suficientes como para desafiar la primacía regional de Estados Unidos en el Asia-Pacífico. Sin embargo, China es una potencia “desarrollada de manera irregular”, con debilidades estructurales significativas en términos de libertad política y gobierno. La pregunta es: ¿puede China continuar creciendo, reformar y madurar de manera simultánea sin inquietar a otras potencias importantes de la región del Asia-Pacífico, que se podrían volver en su contra? Más directamente, ¿se convertirá en un “socio responsable” o una potencia revisionista y paria?

Incluso más, la auditoría también ilustra que, si fuesen capaces de desplegar todo el potencial de sus bases nacionales, los miembros menos desarrollados del APEC también debieran ser capaces de estrechar la brecha en relación con sus pares más desarrollados, lo que incluye a China. Sin embargo, esta no es una conclusión inevitable. La pregunta es: ¿cómo serán capaces de enfrentar todos los desafíos internos, unirse y cultivar sus capacidades, en particular si la región del Asia-Pacífico se volverá más disputada en las décadas futuras? Para Chile, la auditoría muestra que el país está bien ubicado para poder sacar ventaja de las crecientes oportunidades que se presentan gracias a la expansión de la actividad económica en el Asia-Pacífico. Aunque es considerablemente más pequeño que muchos miembros del APEC, Chile se ha desarrollado como una nación altamente estable y bien gobernada, con altos grados de libertad política e inclusión. Lo anterior proporciona la base para un crecimiento y desarrollo futuros.

Sin embargo, China se ha convertido en un imán económico crecientemente poderoso en la región del Asia-Pacífico —lo que incluye a Chile—. Aquí la pregunta es: ¿debiera Chile, tal como los demás miembros pequeños del APEC, unirse a China o comenzar a instaurar medidas para reducir una potencial dependencia?

⁴⁶ A medida que se desarrollan indicadores del poder cibernético, se espera que en las futuras iteraciones de la auditoría se incluya esta importante dimensión de la capacidad militar. Para un buen análisis sobre la necesidad de dicho indicador, ver: Inkster, N., ‘Measuring Military Cyber Power’, *Survival* 59:4 (2017), pp. 27-34.

Una manera de impedir una sobredependencia de Beijing sería forjar vínculos más estrechos con los países de la “angloesfera” —especialmente, Australia y Nueva Zelandia (además de Estados Unidos y el Reino Unido)— para aprovechar su habilidad tecnológica y peso económico, mientras simultáneamente desarrolla vínculos geopolíticos más estrechos con ellos. Después de todo, a pesar de su distancia de la costa chilena, tanto Nueva Zelandia como Australia son los vecinos marítimos más grandes de Chile.

Desgraciadamente, la auditoría no logra resolver estas preguntas, ya que no puede ni debe dar cuenta de las cambiantes circunstancias en la cual los miembros del APEC se podrían ver forzados a actuar. Tampoco puede medir la manera como los miembros del APEC podrían desarrollar sus estrategias para transformar sus capacidades geopolíticas en poder nacional. Lo que sí puede hacer —y de hecho lo hace— es proporcionar un mecanismo para ayudar a explicar a qué capacidades pueden tener acceso los países en el vecindario extendido de Chile a medida que intentan moldear la región del Asia-Pacífico alrededor de ellas, o responder a las estrategias de otros países.

En conclusión, la Auditoría de Capacidad Geopolítica proporciona un instrumento útil para evaluar la capacidad del vecindario extendido de Chile, p.ej. el área cubierta por el APEC. En los próximos años se podría utilizar para rastrear y monitorear el desempeño del APEC, lo que permitiría realizar una comparación diacrónica entre los cuatro atributos esenciales de la capacidad nacional. También ofrece un dispositivo para comprender cómo las potencias “establecidas” y “emergentes” probablemente van a surgir y decaer en relación las unas con las otras; cómo algunos países pueden compensar sus bases nacionales comparativamente limitadas, desarrollando estructuras nacionales profundas e integradas, y cómo estas estructuras se pueden utilizar para generar instrumentos nacionales con los cuales se pueden perseguir los intereses nacionales.



Auditoría de capacidad geopolítica: cooperación Asia-Pacífico (APEC)



ANEXO

ANEXO

A. Intercambio comercial de Chile con otros miembros del APEC, 1989-2016

Exportaciones, 1989-2016⁴⁷

SOCIO	EXPORTACIONES 1989 (PORCENTAJES)	EXPORTACIONES 2016 (PORCENTAJES)
Australia	0,49	0,57
Brunéi	0,00	0,00
Canada	1,60	1,58
China	1,95	28,07
Hong Kong	0,53	1,27
Indonesia	0,75	0,11
Japón	13,81	8,21
Malasia	0,63	0,18
México	0,51	1,98
Nueva Zelandia	0,10	0,12
Papúa Nueva Guinea	0,04	0,00
Perú	0,58	2,50
Filipinas	0,42	0,09
Rusia	N/A	0,86
Singapur	0,94	0,19
Corea del Sur	3,30	6,09
Taiwán	4,73	1,81
Tailandia	0,27	0,52
Estados Unidos	15,84	14,24
Vietnam	0,00	0,33
APEC total	46,49	68,72
APEC Asia total	27,96	48,42

⁴⁷ "¿A dónde exportó Chile en 1989?", Atlas of Economic Complexity, 2019, disponible en: <http://atlas.cid.harvard.edu/explore/?country=42&partner=undefined&product=undefined&productClass=SITC&startYear=undefined&target=Partner&year=1989>, última visita: 23 de mayo de 2019, and 'Where did Chile export to in 2016?', Atlas of Economic Complexity, 2019, disponible en: <http://atlas.cid.harvard.edu/explore/?country=42&partner=undefined&product=undefined&productClass=SITC&startYear=undefined&target=Partner&year=2016>, última visita: 23 de mayo de 2019.

Importaciones, 1989-2016⁴⁸

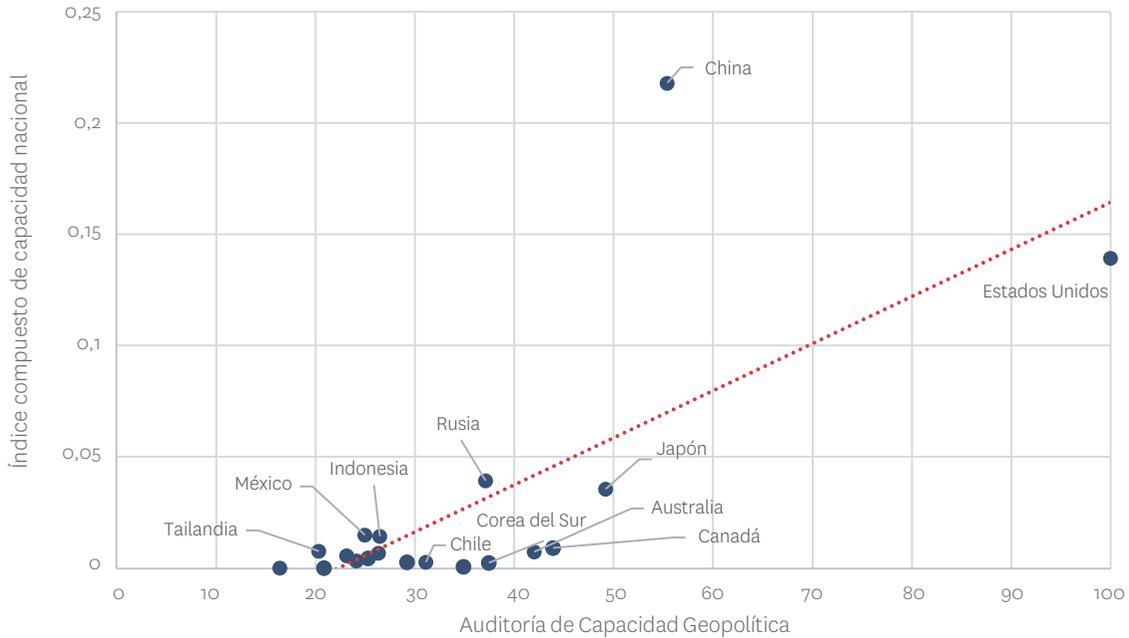
SOCIO	EXPORTACIONES 1989 (PORCENTAJES)	EXPORTACIONES 2016 (PORCENTAJES)
Australia	0,38	0,57
Brunéi	N/A	N/A
Canadá	1,52	0,95
China	0,95	22,16
Hong Kong	1,37	0,11
Indonesia	0,09	0,25
Japón	10,14	2,89
Malasia	0,81	0,30
México	1,72	3,10
Nueva Zelanda	0,10	0,15
Papúa Nueva Guinea	N/A	N/A
Perú	0,96	1,69
Filipinas	0,06	0,07
Rusia	N/A	0,08
Singapur	0,39	0,12
Corea del Sur	2,69	2,75
Taiwán	1,77	0,45
Tailandia	0,05	0,98
Estados Unidos	21,44	21,81
Vietnam	0,00	1,28
APEC total	44,44	59,71
APEC Asia total	18,80	32,16

⁴⁸ “¿Desde dónde import Chile en 1989?”, Atlas of Economic Complexity, 2019 and ‘Where did Chile import from in 2016?’, Atlas of Economic Complexity, 2019.

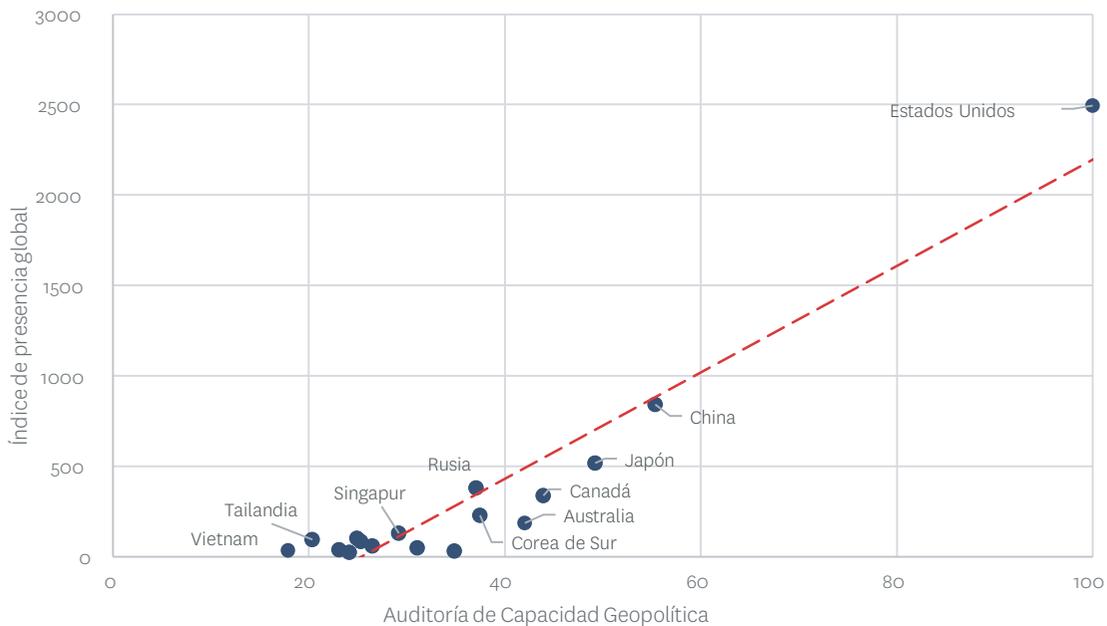
B. Comparación de distintos índices de capacidad y poder

Las gráficas B.1, B.2 y B.3 muestran cada una los índices establecidos más importantes (descritos en el capítulo 1) para medir o evaluar la “capacidad nacional”, “presencia global” y “poder blando” de los miembros del APEC en relación con la Auditoría de Capacidad Geopolítica. Estas se incluyen para mostrar las similitudes y diferencias entre aquellos índices y auditoría.

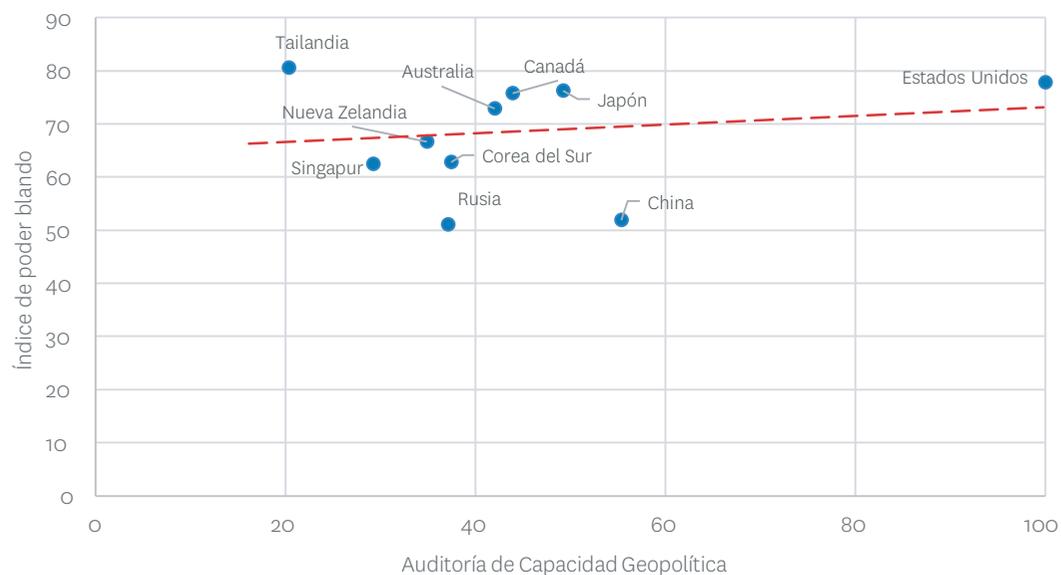
B.1 Índice compuesto de capacidad nacional comparado con la Auditoría de Capacidad Geopolítica



B.2 Índice de presencia global comparado con en la Auditoría de Capacidad Geopolítica



B.3 Índice de poder blando comparado con la Auditoría de Capacidad Geopolítica



C. Atributos, pilares, indicadores y componentes

1. BASE NACIONAL (ponderación: 20%)			
INDICADOR	COMPONENTES	FUENTE	FECHA
Riqueza nacional	Riqueza neta (total, US\$)	Credit Suisse	2018
Estructura poblacional	Tamaño de la población (total)	Banco Mundial	2017
	Edad media (años)	CIA World Factbook	2018
Extensión nacional	Área terrestre (total, km ²)	CIA World Factbook	2019
	Zona Económica Exclusiva (total, km ²)	Marine Regions	2018
Autosuficiencia de recursos	Autosuficiencia energética (porcentaje)	International Energy Authority	2016
	Adecuación suministro alimento energía (porcentaje)	Food and Agriculture Organisation	2017

2. ESTRUCTURA NACIONAL (ponderación: 40%)

2.1 Peso económico (ponderación: 15%)

INDICADOR	COMPONENTES	FUENTE	FECHA
Ingreso nacional	Ingreso Nacional Bruto (total, US\$, Método Atlas)	Banco Mundial	2017
Tamaño corporativo	Forbes 2000 compañías (total)	Forbes	2018
	Forbes 2000, compañías (posición promedio)	Forbes	2018
Control financiero	Ranking global de capital/ciudad principal (puntaje)	Institute for Urban Strategies	2018
	Inversión Extranjera Directa (salidas netas totales, US\$)	Banco Mundial	2017
Alcance comercial	Exportaciones de mercancías y servicios (total, US\$)	United Nations Conference on Trade and Development	2017
Fuerza gravitacional	Migración positiva neta (total, 2017-2013)	Banco Mundial	2017

2.2. Indicador tecnológico (ponderación: 10%)

INDICADOR	COMPONENTES	FUENTE	FECHA
Base de conocimiento	Índice de Educación (puntaje)	United Nations Education, Science and Culture Organization	2017
	Las mejores 200 universidades (número total y posición promedio)	Times Higher Education	2019
	Números de centros de estudios -think tanks- (total)	Think Tanks and Civil Societies Programme	2018
Infraestructura	Nivel de urbanización (porcentaje)	CIA World Factbook	2018
	Sistema de transporte (densidad de ferrocarriles [vías férreas por km ²], marina mercante [tonelaje bruto, total], sistema aéreo comercial [pasajeros transportados por líneas aéreas nacionales, total])	CIA World Factbook, United Nations Conference on Trade and Development, World Bank	2018-2017
	Acceso a la comunicación (puntaje)	International Telecommunication Union	2017
	Uso de la comunicación (puntaje)	International Telecommunication Union	2017
Gasto en investigación	Gasto en investigación y desarrollo (promedio, US\$, 2016-2012)	United Nations Education, Scientific and Cultural Organization	2016
Innovación	Premios Nobel recibidos en Química, Física, Medicina y Fisiología (total, 2017-2013)	Nobel Foundation	2018-2013
	Solicitud de patentes (promedio, 2016-2012)	World Intellectual Property Organization	2016-2012
	Solicitud de marcas registradas (promedio, 2016-2012)	World Intellectual Property Organization	2016-2012
Salud	Expectativa de vida saludable (años)	World Health Organization	2016

2.3 Prestigio cultural (ponderación: 15%)

INDICADOR	COMPONENTES	FUENTE	FECHA
Libertad para crear	Libertad política (puntaje)	Freedom House	2019
	Libertad de prensa (puntaje)	Freedom House	2017
Predominio discursivo	Las 54 editoriales más importantes (ingresos totales, US\$)	Publisher's Weekly	2017
	Los 10 millones de sitios web más importantes que utilizan el idioma oficial o nacional (total)	W3Techs	2019
	Organizaciones internacionales que utilizan el idioma oficial o nacional (total)	Yearbook of International Associations 2018/2019	2018
Atractivo nacional	Llegada de turistas extranjeros (total)	Banco Mundial	2017
	Estudiantes internacionales matriculados en instituciones educacionales terciarias (total)	United Nations Education, Science and Cultural Organization	2016
Logros deportivos	Ranking FIFA (puntaje)	FIFA/Coca-Cola World Ranking	2019
	Medallas olímpicas (oro, plata, bronce) 2016 (puntaje)	British Broadcasting Cooperation	2016
Atractivo económico	Las 100 marcas más valiosas (valor total, US\$)	Interbrand	2018

3. INSTRUMENTOS NACIONALES (ponderación 30%)

3.1 Influencia diplomática (ponderación: 0.15)

INDICADOR	COMPONENTES	FUENTE	FECHA
Misiones en el exterior	Embajadas residentes en ultramar (y altos comisionados) [total]	Servicios diplomáticos nacionales	2019
Centralidad diplomática	Calidad de miembro del Consejo de Seguridad de la ONU (puntaje, 2018-2014)	Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas	2019-2015
Penetración organizacional	Calidad de miembro de organizaciones intergubernamentales (total)	Yearbook of International Associations 2018/2019	2018
Capacidad de desarrollo	Asistencia Oficial al Desarrollo (2017-2013, promedio, US\$)	United Nations Conference on Trade Organisation for Economic Cooperation and Development	2017-2013
Poder del pasaporte	Países donde los ciudadanos pueden viajar sin necesidad de visa (total)	Henley and Partners	2018

3.2 Fortaleza militar (ponderación: 15%)

INDICADOR	COMPONENTES	FUENTE	FECHA
Gasto en defensa	Gasto en defensa (2017-2013, promedio, US\$)	Freedom House	2018-2013
Arsenal nuclear	Ojivas desplegadas (total)	Federation of American Scientists	2019
	Ojivas de reserva (total)	Federation of American Scientists	2019
	Capacidad de contraataque (puntaje)	Varias	2019
	Distancia de ataque (puntaje)	Varias	2019
	Plataformas de lanzamiento (puntaje)	Varias	2019
	Reputación nuclear (años)	Varias	2019
Fuerzas de proyección	Unidades principales (desplazamiento total, toneladas)	Jane's Fighting Ships 2018-2019	2018
	Grandes buques auxiliares (desplazamiento total, toneladas)	Jane's Fighting Ships 2018-2019	2018
	Desplazamiento promedio (toneladas)	Jane's Fighting Ships 2018-2019	2018
Base militar-industrial	Las 100 compañías de armas y servicios militares más poderosas (ingresos totales, US\$)	Stockholm International Peace Research Institute	2017
Alcance global	Instalaciones militares de ultramar totales por tipo (puntaje)	Varias	2019
	Extensión de las instalaciones militares de ultramar (puntaje)	Varias	2019

4. VOLUNTAD POLÍTICA NACIONAL (ponderación: 10%)

INDICADOR	COMPONENTES	FUENTE	FECHA
Eficacia gubernamental	Efectividad (puntaje)	Banco Mundial	2018
	Estabilidad (puntaje)	Banco Mundial	2018
	Estado de derecho (puntaje)	Banco Mundial	2018
	Falta de corrupción (puntaje)	Banco Mundial	2018
Voluntad económica	Inversión Extranjera Directa saliente (% del PIB)	Banco Mundial	2018
Voluntad estratégica	Gasto en defensa (% del PIB)	The Military Balance 2018	2018
Voluntad altruista	Gasto oficial en asistencias para el desarrollo (% de GNI)	Organisation for Economic Cooperation and Development	2018

D. Tabla de indicadores por ponderación

INDICADOR	PONDERACIÓN (%)
Riqueza nacional	10
Ingreso nacional	10
Libertad para crear	10
Eficacia gubernamental	7
Estructura poblacional	6
Misiones en el exterior	6
Gasto en Defensa	6
Base de conocimiento	4
Extensión nacional	3
Infraestructura	3
Centralidad diplomática	3
Penetración organizacional	3
Arsenal nuclear	3
Fuerzas de proyección	3
Tamaño corporativo	2
Predominio discursivo	2
Capacidad de desarrollo	1,5
Poder del pasaporte	1,5
Base militar-industrial	1,5
Alcance global	1,5
Autosuficiencia de recursos	1
Control financiero	1
Alcance comercial	1
Fuerza gravitacional	1
Gasto en investigación	1
Innovación	1
Salud	1
Atractivo nacional	1
Logros deportivos	1
Atractivo económico	1
Voluntad económica	1
Voluntad estratégica	1
Voluntad altruista	1
Total	100

E. Estado de los territorios de ultramar

Varios miembros del APEC poseen territorios de ultramar, lo que incluye:⁴⁹

TERRITORIOS DE ULTRAMAR DE AUSTRALIA		
Islas Ashmore y Cartier	Isla de Navidad	Islas Cocos
Islas del Mar del Coral	Islas Heard y McDonald	Isla Macquarie (Tasmania)
Isla Norfolk		
TERRITORIOS DE ULTRAMAR DE CHINA		
Macao		
TERRITORIOS DE ULTRAMAR DE ESTADOS UNIDOS		
Samoa Americana	Guam	Isla Howland
Isla Jarvis	Atolón Johnston	Atolón Midway
Isla de Navaza	Islas Marianas del Norte	Atolón Palmyra/Arrecife Kingman
Puerto Rico	Islas Vírgenes de Estados Unidos	Isla Wake

Sin embargo, en la mayoría de los casos, los datos simplemente no están disponibles o están incompletos para cada territorio de ultramar, para cada componente, lo que significa que no se los puede incluir. De todas formas, y con pocas excepciones, los territorios de ultramar de los miembros del APEC son tan pequeños que, para el desempeño general de cada país, no cambiaría en nada si se los agregara.

Habiendo dicho esto, en aquellos casos donde los datos están disponibles en gran medida o donde tiene sentido incluir los territorios de ultramar -por ejemplo, en áreas “nicho”, donde agregan un valor significativo a la capacidad geopolítica de los miembros-, en ese caso se los ha agregado. La siguiente tabla explica en qué caso se los ha incluido y por qué:

COMPONENTE	TERRITORIOS INCLUIDOS	NOTAS
Riqueza neta (total, US\$)	China: Macao. Estados Unidos: Samoa Americana, Guam, Islas Marianas del Norte, Puerto Rico, Islas Vírgenes de Estados Unidos.	Solo se han incluido territorios de ultramar considerables en el ranking producido por Credit Suisse. Se los ha incluido para mejorar la comprensión del puntaje general del país en cuestión.
Población (total)	China: Macao. Estados Unidos: Samoa Americana, Guam, Islas Marianas del Norte, Puerto Rico, Islas Vírgenes de Estados Unidos.	Solo se han incluido territorios de ultramar considerables en el ranking producido por el Banco Mundial. Se han agregado para mejorar la comprensión del puntaje general del país en cuestión. Francia ya incluye los departamentos de ultramar.

⁴⁹ Cualquier territorio soberano en la Antártica se excluye en todos los casos.

COMPONENTE	TERRITORIOS INCLUIDOS	NOTAS
Área terrestre (total, km2)	<p>Australia: Islas Ashmore y Cartier, Isla de Navidad, Islas Cocos, Islas del Mar de Coral, Islas Heard y McDonald, Islas Norfolk.</p> <p>China: Macao.</p> <p>Estados Unidos: Samoa Americana, Guam, Isla Howland, Isla Jarvis, Atolón Johnston, Atolón Midway, Isla de Navaza, Islas Marianas del Norte, Puerto Rico, Islas Vírgenes de Estados Unidos, Isla Wake.</p>	Se los ha incluido para mejorar la comprensión del puntaje general del país en cuestión.
Zona Económica Exclusiva (total, km2)	<p>Australia: Isla de Navidad, Islas Cocos, Islas Heard y McDonald, Isla Macquarie (Tasmania), Isla Norfolk (Islas Ashmore y Cartier e Islas del Mar del Coral son parte de la Zona Económica Exclusiva de Australia)</p> <p>Estados Unidos: Alaska, Hawái, Samoa Americana, Guam, Isla Howland, Isla Jarvis, Atolón Johnston, Isla de Navaza, Islas Marianas del Norte, Atolón Palmyra/Arrecife Kingman, Puerto Rico, Islas Vírgenes de Estados Unidos, Isla Wake.</p>	Se los ha incluido para mejorar la comprensión del puntaje general del país en cuestión.
Forbes 2000 compañías (total)	Estados Unidos: Puerto Rico	Se han incluido todas las compañías Forbes 2000 en la lista de territorios de ultramar para los países respectivos. Se han agregado para mejorar la comprensión del puntaje general del país en cuestión.
Marina mercante (total, tonelaje bruto)	China: Macao	Solo se ha incluido los territorios de ultramar considerables en el ranking producido por la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo de las Naciones Unidas. Se han agregado para mejorar la comprensión del puntaje general del país en cuestión.
Medallas olímpicas (puntaje)	Estados Unidos: Puerto Rico	Se han incluido a todos los que han ganado medallas en los territorios de ultramar para los países respectivos. Se han agregado para mejorar la comprensión del puntaje general del país en cuestión.

F. Omisiones de datos

Las siguientes tablas proporcionan una visión general de las omisiones de datos: La Tabla 1 describe las omisiones “legítimas”, mientras que la Tabla 2 describe las omisiones “ilegítimas”.

TABLA 1: OMISIONES LEGÍTIMAS		
INDICADOR / COMPONENTE	PAÍS	RAZÓN
Forbes 2000 compañías (total)	Brunéi	Los países no contienen ninguna de las 2.000 empresas más importantes del mundo, tal como lo especifica Forbes.
	Nueva Zelandia	
	Papúa Nueva Guinea	
Forbes 2000 compañías (promedio)	Brunéi	Los países no contienen ninguna de las 2.000 empresas más importantes del mundo, tal como lo especifica Forbes.
	Nueva Zelandia	
	Papúa Nueva Guinea	
Control financiero capital/ciudad principal	Brunéi	Capital/ciudades principales no son lo suficientemente grandes para aparecer en el Global Power City Index del Institute for Urban Strategies.
	Chile	
	Nueva Zelandia	
	Papúa Nueva Guinea	
	Perú	
	Filipinas	
	Vietnam	
Base de conocimiento Las mejores 200 universidades	Brunéi	Los países no contienen ninguna de las mejores 200 universidades, tal como lo especifica la Times Higher Education
	Chile	
	Indonesia	
	Malasia	
	México	
	Nueva Zelandia	
	Papúa Nueva Guinea	
	Perú	
	Filipinas	
	Tailandia	
	Vietnam	

TABLA 1: OMISIONES LEGÍTIMAS

INDICADOR / COMPONENTE	PAÍS	RAZÓN
Predominio discursivo Las 54 editoriales más importantes (ingresos totales, US\$)	Australia	Las editoriales nacionales no son lo suficientemente grandes como para que aparezcan dentro de las 54 editoriales más importantes, tal como lo especifica la Publisher's Weekly.
	Brunéi	
	Chile	
	China	
	Hong Kong	
	Indonesia	
	Malasia	
	México	
	Nueva Zelandia	
	Papúa Nueva Guinea	
	Perú	
	Filipinas	
	Singapur	
	Taiwán	
	Tailandia	
Vietnam		
Atractivo económico Las 100 marcas más valiosas (valor total, US\$)	Australia	Las marcas nacionales no son lo suficientemente valiosas como para aparecer dentro de las 100 marcas más valiosas, tal como lo especifica Interbrand.
	Brunéi	
	Canadá	
	Chile	
	Hong Kong	
	Indonesia	
	Malasia	
	Nueva Zelandia	
	Papúa Nueva Guinea	
	Perú	
	Filipinas	
	Rusia	
	Singapur	
	Taiwán	
	Misiones de ultramar (embajadas y altos comisionados, total)	

TABLA 1: OMISIONES LEGÍTIMAS

INDICADOR / COMPONENTE	PAÍS	RAZÓN
Capacidad de desarrollo Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD) [Total, US\$ 2017-2013]	Brunéi	Los países no son miembros de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico y del Comité de Asistencia para el Desarrollo, lo que significa que no proporcionan una Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD).
	Chile	
	China	
	Hong Kong	
	Indonesia	
	Malasia	
	México	
	Papúa Nueva Guinea	
	Perú	
	Filipinas	
	Singapur	
	Vietnam	
	Base militar-industrial Las 100 compañías de armamentos y servicios militares más poderosas (ingresos totales, US\$)	
Chile		
Hong Kong		
Indonesia		
Malasia		
México		
Nueva Zelandia		
Papúa Nueva Guinea		
Perú		
Filipinas		
Taiwán		
Tailandia		
Vietnam		

TABLA 2: OMISIONES ILEGÍTIMAS

INDICADOR / COMPONENTE	PAÍS	RAZÓN
Tamaño de la población (total)	Taiwán	Datos no disponibles.
Ingreso Nacional Bruto (total, US\$, método Atlas)	Taiwán	Datos no disponibles.
Inversión extranjera directa (salidas netas, US\$)	Taiwán	Datos no disponibles.
Migración positiva neta (2013-2017)	Taiwán	Datos no disponibles.
Índice de educación (puntaje)	Taiwán	Datos no disponibles.
Acceso a la comunicación (puntaje)	Papúa Nueva Guinea	Datos no disponibles.
	Taiwán	Datos no disponibles.
Uso de la comunicación (puntaje)	Papúa Nueva Guinea	Datos no disponibles.
	Taiwán	Datos no disponibles.
Pasajeros aéreos transportados (total)	Taiwán	Datos no disponibles.
Gasto en investigación y desarrollo (total, US\$)	Australia	Datos no disponibles (2012, 2014 y 2016).
	Brunéi	Datos no disponibles.
	Indonesia	Datos no disponibles (2012, 2014, 2015 y 2016).
	Malasia	Datos no disponibles (2013/2016).
	Nueva Zelanda	Datos no disponibles (2012, 2014 y 2016).
	Papúa Nueva Guinea	Datos no disponibles (2012, 2013, 2014 y 2015).
	Filipinas	Datos no disponibles (2012, 2014, 2015 y 2016).
	Singapur	Datos no disponibles (2015/2016).
	Taiwán	Datos no disponibles.
Solicitud de patentes (promedio 2013-2017)	Taiwán	Datos no disponibles.
Solicitud de marcas registradas (promedio 2013-2017)	Taiwán	Datos no disponibles.
Expectativa de vida saludable (años)	Hong Kong	Datos no disponibles.
	Taiwán	Datos no disponibles.
Llegada de turistas de ultramar (total)	Papúa Nueva Guinea	Datos no disponibles.
	Taiwán	Datos no disponibles.
Estudiantes internacionales matriculados en las instituciones educacionales terciarias (total)	Indonesia	Datos no disponibles.
	Papúa Nueva Guinea	Datos no disponibles.
	Perú	Datos no disponibles.
	Filipinas	Datos no disponibles.
	Taiwán	Datos no disponibles.
Base militar-industrial Las 100 empresas de armamentos y servicios militares más poderosas (ingresos totales, US\$)	China	El Stockholm International Peace Research Institute asevera que aunque “varias empresas chinas que producen armamentos son los suficientemente grandes para clasificar entre las 100 más grandes”, se las ha omitido “porque faltan datos precisos suficientes y comparables”. ⁵⁰

⁵⁰ “Base de Datos de la Industria de Armamentos SIPRI”, Stockholm International Peace Research Institute, mayo de 2019, disponible en: <https://www.sipri.org/databases/armsindustry>, última visita: 24 de mayo de 2019.

G. Tablas de datos

G.1 Capacidad geopolítica de los miembros del APEC (puntajes)

	Base nacional	Estructura nacional	Peso económico	Habilidad tecnológica	Prestigio cultural	Instrumentos nacionales	Influencia diplomática	Poderío militar	Voluntad política nacional	Puntaje total
MIEMBRO APEC										
Australia	0,0386	0,1900	0,0191	0,0524	0,1185	0,0752	0,0688	0,0064	0,0782	0,3819
Brunéi	0,0101	0,0702	0,0001	0,0378	0,0322	0,0437	0,0430	0,0007	0,0658	0,1898
Canadá	0,0362	0,1990	0,0244	0,0514	0,1233	0,0817	0,0777	0,0040	0,0822	0,3991
Chile	0,0129	0,1439	0,0055	0,0402	0,0982	0,0670	0,0638	0,0031	0,0590	0,2827
China	0,1308	0,1802	0,0874	0,0672	0,0256	0,1531	0,1193	0,0337	0,0392	0,5032
Hong Kong	0,0068	0,1352	0,0157	0,0486	0,0710	0,0169	0,0169	0,0000	0,0740	0,2328
Indonesia	0,0306	0,1121	0,0143	0,0310	0,0668	0,0651	0,0627	0,0024	0,0331	0,2409
Japón	0,0411	0,2175	0,0456	0,0667	0,1053	0,1114	0,1022	0,0092	0,0774	0,4474
Malasia	0,0089	0,0999	0,0103	0,0387	0,0509	0,0723	0,0711	0,0012	0,0490	0,2301
México	0,0201	0,1152	0,0153	0,0363	0,0635	0,0682	0,0668	0,0014	0,0235	0,2270
Nueva Zelandia	0,0130	0,1646	0,0014	0,0460	0,1172	0,0571	0,0557	0,0014	0,0823	0,3170
Papúa Nueva Guinea	0,0082	0,0939	0,0001	0,0149	0,0788	0,0304	0,0304	0,0000	0,0168	0,1492
Perú	0,0099	0,1162	0,0051	0,0337	0,0775	0,0623	0,0606	0,0017	0,0311	0,2196
Filipinas	0,0132	0,1187	0,0063	0,0299	0,0825	0,0503	0,0480	0,0023	0,0279	0,2101
Rusia	0,0456	0,0935	0,0196	0,0426	0,0313	0,1655	0,1213	0,0442	0,0326	0,3372
Singapur	0,0016	0,1344	0,0135	0,0571	0,0637	0,0469	0,0443	0,0026	0,0826	0,2654
Corea del Sur	0,0154	0,1673	0,0210	0,0562	0,0901	0,0916	0,0862	0,0055	0,0661	0,3404
Taiwán	0,0094	0,1180	0,0095	0,0118	0,0968	0,0454	0,0418	0,0036	0,0665	0,2393
Tailandia	0,0093	0,0812	0,0117	0,0337	0,0358	0,0551	0,0528	0,0023	0,0395	0,1852
Estados Unidos	0,1493	0,3862	0,1493	0,0964	0,1404	0,2969	0,1479	0,1490	0,0765	0,9089
Vietnam	0,0114	0,0583	0,0037	0,0297	0,0249	0,0512	0,0499	0,0013	0,0420	0,1629

G.2 Capacidad geopolítica de los miembros del APEC (puntaje relativo)

	Base nacional	Estructura nacional	Peso económico	Habilidad tecnológica	Prestigio cultural	Instrumentos nacionales	Influencia diplomática	Poderío militar	Voluntad política nacional	Puntaje total
MIEMBRO APEC										
Australia	25,83	49,19	12,78	54,28	84,42	25,33	46,54	4,28	94,71	42,02
Brunéi	6,77	18,17	0,06	39,23	22,97	14,71	29,08	0,45	79,70	20,88
Canadá	24,25	51,54	16,31	53,31	87,80	27,51	52,55	2,66	99,52	43,91
Chile	8,61	37,26	3,71	41,67	69,92	22,56	43,16	2,11	71,47	31,11
China	87,62	46,66	58,51	69,65	18,26	51,56	80,69	22,65	47,43	55,37
Hong Kong	4,57	35,01	10,50	50,36	50,54	5,68	11,41	0,00	89,56	25,62
Indonesia	20,50	29,04	9,60	32,16	47,58	21,92	42,39	1,59	40,13	26,51
Japón	27,50	56,33	30,53	69,13	74,99	37,53	69,08	6,20	93,70	49,22
Malasia	5,94	25,87	6,90	40,14	36,25	24,35	48,08	0,79	59,33	25,31
México	13,47	29,82	10,26	37,68	45,24	22,99	45,20	0,94	28,49	24,98
Nueva Zelandia	8,71	42,63	0,92	47,74	83,49	19,23	37,67	0,92	99,62	34,87
Papúa Nueva Guinea	5,47	24,32	0,09	15,49	56,15	10,24	20,55	0,01	20,29	16,42
Perú	6,66	30,10	3,40	34,93	55,19	20,98	40,98	1,12	37,70	24,16
Filipinas	8,85	30,73	4,23	30,99	58,74	16,96	32,48	1,55	33,79	23,12
Rusia	30,55	24,22	13,14	44,14	22,32	55,74	82,02	29,64	39,46	37,10
Singapur	1,06	34,79	9,06	59,24	45,38	15,80	29,94	1,76	100,00	29,20
Corea del Sur	10,30	43,33	14,09	58,28	64,15	30,87	58,25	3,68	80,04	37,45
Taiwán	6,29	30,56	6,36	12,19	68,94	15,29	28,27	2,41	80,59	26,33
Tailandia	6,25	21,03	7,86	34,96	25,48	18,57	35,69	1,57	47,84	20,37
Estados Unidos	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	92,69	100,00
Vietnam	7,61	15,10	2,48	30,79	17,74	17,25	33,76	0,86	50,92	17,92



SOBRE LA *Henry Jackson Society*

La Henry Jackson Society es un centro de estudios (think tank) y fuerza que moldea las políticas públicas, que lucha por principios y alianzas, que hacen posible mantener a las sociedades libres, trabajar a lo largo de las fronteras y líneas partidistas con el fin de combatir el extremismo, promover la democracia y los derechos humanos reales y adoptar una postura frente a un mundo crecientemente incierto.