

AUDITORÍA

De capacidad geopolítica: Sudamérica

Evaluación del vecindario de Chile | Primera parte

SOBRE EL COMPILADOR

James Rogers es director del Global Britain Programme de la Henry Jackson Society, de la cual también es miembro fundador. Desde 2012 a 2017 se desempeñó en varios cargos en Baltic Defence College, en Estonia, incluyendo decano interino, director del Departamento de Estudios Políticos y Estratégicos y conferencista en Estudios Estratégicos. Ha sido investigador asociado (2013) y profesor visitante (2008) en el European Union Institute for Security Studies, en París. También ha trabajado para varias organizaciones, incluyendo el Development, Concepts and Doctrine Centre, RAND Europa, el Consejo Europeo de Relaciones Exteriores y el Royal Institute for International Relations (Egmont). De igual forma, ha aportado con su testimonio en el Comité de Relaciones Exteriores en las Cámaras del Parlamento británico, así como también en las distintas Comisiones de Seguridad y Defensa en el Parlamento Europeo. Además, tiene una Licenciatura en Economía de primer nivel, con honores en Política Internacional y Estudios Estratégicos de la Universidad Aberystwyth y una maestría en Estudios Europeos Contemporáneos de la Universidad de Cambridge.

RECONOCIMIENTOS

El compilador quisiera agradecer a todos aquellos que participaron en los seminarios de mesa redonda durante el otoño de 2018, con el fin de revisar el marco de evaluación del Análisis de las Capacidades Geopolíticas. Le gustaría agradecer a Mait Raag, de la Universidad de Tartu, en Estonia, por su apoyo con las fórmulas, así como también al Foro de Geopolítica de la Universidad de Cambridge por auspiciar un taller para revisar la metodología y “ponderaciones” aplicadas a los índices utilizados en las fórmulas. Asimismo, le gustaría agradecer a sus asistentes de investigación, Alex Morrison, Mía Simon y James Thorp, por su apoyo, lo que no deja de ser importante en la investigación y referencias. Cualquier error y omisiones son de exclusiva responsabilidad del compilador.

RESUMEN EJECUTIVO

- A medida que cambia el equilibrio entre el poder económico y la geopolítica, es probable que los intereses económicos y políticos de Chile se vean afectados -tal como ya ha ocurrido en el pasado- por las conveniencias de las grandes potencias.
- Este estudio -que corresponde al primero de una serie de dos partes que se enfoca en el vecindario geopolítico de Chile- utiliza una metodología de “Auditoría de Capacidad Geopolítica”, de la Henry Jackson Society, para evaluar las capacidades geopolíticas de los vecinos inmediatos de Chile, es decir, los países y adicionalmente las potencias extracontinentales de Sudamérica (Francia, Reino Unido y Estados Unidos).
- Se define la “capacidad geopolítica” como la habilidad potencial de un país para utilizar un amplio abanico de recursos, estructuras, instrumentos y decidir superar la “tiranía de la distancia” e influir sobre el espacio físico, incluyendo a las contrapartes ubicadas dentro de dicho espacio.
- La auditoría se basa sobre un marco que cuenta con cuatro atributos centrales: “base nacional”, “estructura nacional”, “instrumentos nacionales” y “voluntad política nacional”. Estos, a su vez, se organizan en cinco pilares: “peso económico”, “capacidad tecnológica”, “prestigio cultural”, “influencia diplomática” y “poderío militar”. Además, está constituida por 33 indicadores, que en conjunto forman los elementos constituyentes de la capacidad geopolítica nacional.
- El análisis geopolítico resultante de Sudamérica revela que existen diferencias sustanciales entre los países y las potencias extracontinentales en términos de capacidad geopolítica, tanto a nivel general como en atributos específicos.
- De las potencias extracontinentales, Estados Unidos, por un cierto margen, sigue siendo la única superpotencia: mantiene la base nacional más grande, la estructura nacional más extensa y cuenta con acceso a instrumentos nacionales abrumadores, lo que es motivo de admiración, debido a una influencia económica inspiradora y un gran poderío militar. El Reino Unido y Francia también son potencias regionales que cuentan con una alta capacidad.
- Brasil es la potencia sudamericana más relevante, pero enfrenta deficiencias significativas en términos de su voluntad política nacional, en particular en relación a su estabilidad y Estado de derecho.
- Chile y Uruguay -aunque son mucho más pequeños que Brasil- son bastante más desarrollados, y cuentan con una voluntad política nacional más fuerte. De hecho, estos dos países son los únicos de Sudamérica que se asemejan más a las democracias liberales de Occidente. De los dos, Chile alcanza el ranking general más alto, con el mejor puntaje en el atributo de estructura nacional. El análisis muestra que Chile y Uruguay están muy bien posicionados para actuar como imanes y dínamos económicos en la parte suroriental de la cuenca del Pacífico y en la costa Atlántica central de Sudamérica, respectivamente.
- Finalmente, el análisis muestra que algunas áreas de Sudamérica son altamente inestables y podrían ser desestabilizadas, incluso más, por parte de grandes potencias revisionistas. En efecto, Venezuela parece un Estado fallido, un país con una estructura nacional débil y una voluntad política nacional mediocre, lo que le impide resistir una interferencia geopolítica externa.

CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN: CHILE Y SUDAMÉRICA ANTE UN PERÍODO DE CAMBIO GLOBAL	10
1.2 Objetivos	13
2. EL DESAFÍO DE EVALUAR LA CAPACIDAD NACIONAL	16
2.1 El impacto del “Artefacto” (1945-)	16
2.2 El surgimiento de la Guerra Fría	18
3. ANÁLISIS DE LA CAPACIDAD GEOPOLÍTICA	22
3.1 Marco del análisis	22
3.2 Indicadores	24
3.3 Puntaje compuesto	31
4. METODOLOGÍA	34
4.1 Datos	35
4.1.1 Disponibilidad de los datos	35
4.1.2 Calidad y formato de los datos	35
4.1.3 Fórmula para calcular la capacidad geopolítica	36
5. CLASIFICACIÓN DE LA CAPACIDAD GEOPOLÍTICA EN SUDAMÉRICA	40
5.1 Puntajes promedios	41
5.2 Atributos y pilares	42
5.2.1 Base nacional	42
5.2.2 Estructura nacional	43
a. Peso económico	44
b. Habilidad tecnológica	45
c. Prestigio cultural	46
5.2.3 Instrumentos nacionales	47
a. Influencia diplomática	48
b. Poderío militar	49
5.2.4 Voluntad política nacional	50

CONTENIDO


5.3	Perfiles para los seis países seleccionados en Sudamérica	51
5.3.1	Brasil	51
5.3.2	Chile	51
5.3.3	Uruguay	52
5.3.4	Argentina	52
5.3.5	Perú	53
5.3.6	Venezuela	53
	CONCLUSIÓN	56
	ANEXO	60
A.	Comercio de Chile con otros miembros del APEC, 1989-2016	60
B.	Comparación entre índices de distintas capacidades y poder	62
B.1	Índice compuesto de capacidad nacional comparado con el análisis de capacidad geopolítica	62
B.2	Índice de presencia global comparado con el análisis de capacidad geopolítica	62
B.3	Índice de poder blando comparado con el análisis de capacidad geopolítica	63
C.	Atributos, pilares, indicadores y componentes	63
D.	Tabla de indicadores por ponderación	67
E.	Estado de los territorios de ultramar	68
F.	Omisiones de datos	71
G.	Tablas de datos	75
G.1	Capacidad geopolítica de los países de Sudamérica (puntajes)	75
G.2	Capacidad geopolítica de los países de Sudamérica (puntajes relativos)	76
	SOBRE LA HENRY JACKSON SOCIETY	79

“ El reino de la política internacional es como un campo de fuerzas comparables a un campo magnético. En cualquier momento dado existen ciertas potencias importantes que operan en el campo como polos. El cambio en la fortaleza relativa de los polos o el surgimiento de nuevos polos cambiará el campo y cambiará las líneas de fuerza. Una reorientación y realineamiento de las potencias pequeñas en dicho campo puede ser el primer resultado de dicho cambio de equilibrio de fuerzas, entre dos grandes potencias. ”

Prof. Nicholas Spykman, julio de 1939



Auditoría de capacidad geopolítica: Sudamérica



INTRODUCCIÓN
*Chile y Sudamérica ante un
período de cambio global*

01.

INTRODUCCIÓN:

CHILE Y SUDAMÉRICA ANTE UN PERÍODO DE CAMBIO GLOBAL

A partir de la independencia de Chile, a comienzos del siglo XIX, y desde una perspectiva tanto económica como política, Sudamérica ha enfrentado al mundo Euroatlántico. Pero el lugar que ocupa Sudamérica ha cambiado rápidamente, de la misma manera como se ha dado una profunda transformación en el equilibrio de poderes a nivel global -en particular en lo económico-. En 1989, al final de la Guerra Fría, la región Euroatlántica -Canadá, Estados Unidos, los 12 países de la Comunidad Europea, junto con Noruega, Suecia y Finlandia- representaba sobre el 60% del Ingreso Nacional Bruto (INB); sin embargo, para 2017, un poco menos de 30 años después, su proporción relativa había caído por sobre el 46%. Justo cuando terminaba la Guerra Fría ocurrían eventos significativos en el mundo. En 1989, los países de la cuenca del océano Pacífico formaron "El Foro de Cooperación Económica de Asia-Pacífico (APEC)". En 1989, ellos representaban el 53% del INB global (con Estados Unidos y Japón ostentando la mayor proporción). Pero para 2017, su participación había aumentado por sobre 59%.² De tal forma que la región Euroatlántica entró en una pérdida relativa de su fortaleza económica, mientras que el Asia-Pacífico comenzó a crecer.

De acuerdo a proyecciones económicas a largo plazo de PricewaterhouseCoopers y del Centro de Investigación Económica y de Negocios, con base en Londres, la brecha entre la región Euroatlántica y el resto del mundo -lo que no es menor en la región del Asia-Pacífico- es probable que aumente incluso más.³ En 1989, la economía china, en términos de INB, era solo dos tercios del tamaño de la del Reino Unido; en 2017 fue cuatro veces más grande y puede incluso superar a la de Estados Unidos en las próximas décadas.⁴ En el caso de que pueda emprender más reformas políticas y económicas, China podría ser capaz de producir más que todas las grandes economías de Europa Occidental juntas para la década de 2030.⁵ En la actualidad, la región del Asia-Pacífico forma el centro de la economía global, de la misma forma en la cual la zona Euroatlántica dominó en los dos siglos pasados.

El cambiante equilibrio de poder es importante, ya que afecta a todos los países de Sudamérica. Para el caso de Chile, estos cambios han sido bastante acentuados. En ninguna área queda más claro como en el patrón

² El Ingreso Nacional Bruto Global (PIB, Método Atlas) en 1989 fue US\$21.1 trillion. En 2017 fue US\$78.4 trillion. Ver 'GNI, Atlas method (total US\$)', World Bank, 2019, disponible en: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.ATLS.CD?end=2017&start=1989>, última visita: 23 de mayo de 2019. In 1989, the GNI of the 12 countries of the European Community, the US, Canada, Finland, Sweden, Norway was US\$12.7 trillion. In 2017 it was US\$36.3 trillion See: 'GNI, Atlas method (total US\$)', World Bank, 2019, disponible en TEXTO BAJADAicator/NY.GNP.ATLS.CD?end=2017&locations=BE-DK-FR-DE-GR-IE-IT-LU-NL-PT-ES-GB-CA-US&start=1989, última visita: 23 de mayo de 2019. In 1989 the GNI of all current members of APEC (excluding Taiwan, and Russia in 1989) was US\$11.2 trillion. In 2017 it was US\$46.5 trillion. See: 'GNI, Atlas method (total US\$)', World Bank, 2019, disponible en: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.ATLS.CD?end=2017&locations=AU-BN-ID-KR-MY-NZ-PH-SG-TH-HK-MX-PG-CL-PE-VN-JP-CN-US-CA&start=1989>, última visita: 23 de mayo de 2019.

³ El Mundo en 2050', PriceWaterhouseCoopers, febrero de 2017, disponible en: <https://www.pwc.com/gx/en/issues/economy/the-world-in-2050.html>, última visita: 23 de mayo de 2019; and 'World Economic League Table', Centre for Economic and Business Research, diciembre de 2018, disponible en: <https://cebr.com/welt-2019/>, última visita: 23 de mayo de 2019.

⁴ Ver 'GNI, Método Atlas (total US\$)', Banco Mundial, 2017, disponible en: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.ATLS.CD?locations=GB-CN>, última visita: 23 de mayo de 2019.

⁵ Global Economics Analyst: Landing the Plane', Goldman Sachs (2018), disponible en: <https://www.goldmansachs.com/insights/pages/outlook-2019/global-outlook/report.pdf>, última visita: 3 de diciembre de 2018, and 'The World in 2050' PwC, febrero de 2017, disponible en: <https://www.pwc.com/gx/en/issues/economy/the-world-in-2050.html>, última visita: 23 de mayo de 2019.

de intercambio comercial de Chile. Incluso ya en 1989, Europa consumía casi el 39% de las exportaciones de Chile -más del doble de lo que exportaba a Norteamérica, que era el próximo mercado⁶ más grande de Chile-. Sin embargo, desde entonces, el destino económico de Chile se ha visto de manera progresiva reformulado por el vasto espacio marítimo hacia el oeste. Tal como se muestra en el Anexo A, los miembros asiáticos y de Oceanía de APEC han aumentado de consumir el 28% de las exportaciones chilenas en 1989 a un 48% en 2016. En efecto, Chile exporta más a China de lo que hizo con toda Europa en 2016 y más a Japón y Corea del Sur de lo que exporta a Sudamérica.⁷ Incluso, como se muestra en el Anexo A, los miembros de Asia y Oceanía de APEC se han vuelto una fuente creciente de importaciones de Chile: sobre el 32% de las importaciones del país tuvieron su origen en aquellos miembros en 2016, lo que representa un alza de 19% desde 1989. De hecho, el surgimiento económico de Asia-Pacífico es probable que acelere aun más la transición económica de Chile desde una nación sudamericana con una perspectiva europea hacia, fundamentalmente, una nación del Asia- Pacífico.

Sin embargo, si bien estos cambios económicos internacionales inicialmente han brindado a Chile nuevas oportunidades en la esfera económica, también representan nuevos desafíos estratégicos. Es posible que los cambios estratégicos estructurales en la economía global, que han facilitado el realineamiento y desarrollo de Chile en los años recientes, se vean cuestionados de manera creciente. A medida que países como China intentan traducir su poderío económico en un peso estratégico y, en última instancia, en un alcance geopolítico, las potencias Euroatlánticas, que han sido los custodios tradicionales de un orden internacional basado en reglas, se han visto tomados por sorpresa y no solo debido a su declive económico relativo. Imaginándose un mundo más pacífico y próspero en las postrimerías de la Guerra Fría, los países del Euroatlántico se desarmaron y se volcaron dentro de sí mismos.⁸ El consenso prevaleciente en la mayoría de los países del Euroatlántico era que las economías emergentes del Asia-Pacífico (incluyendo a Rusia) gradualmente se integrarían al sistema internacional basado en reglas como “socios responsables”.⁹ Sin embargo, en años recientes, esta perspectiva se ha visto desafiada. Si bien algunos países, de manera paulatina, se han integrado y vuelto más responsables, otros se han dado el lujo de acometer un revisionismo geopolítico- una palabra y un concepto que ya para la década de 2000 ¹⁰ había casi desaparecido.

⁶ ¿Dónde exporta Chile en 1989?, Atlas of Economic Complexity, 2019, disponible en: <http://atlas.cid.harvard.edu/explore/?country=42&partner=undefined&product=undefined&productClass=SITC&startYear=undefined&target=Partner&year=1989>, última visita: 23 de mayo de 2019

⁷ ¿Dónde exportó Chile en 2016?, Atlas of Economic Complexity, 2019, disponible en: <http://atlas.cid.harvard.edu/explore/?country=42&partner=undefined&product=undefined&productClass=SITC&startYear=undefined&target=Partner&year=2016>, última visita: 23 de mayo de 2019

⁸ Cooper, R., ‘The long peace’, Prospect, 20 April 1999, disponible en: <https://www.prospectmagazine.co.uk/magazine/thelongpeace>, última visita: 30 de noviembre de 2018.

⁹ Para el primer uso del término, ver: ‘Whither China? From Membership to Responsibility’, National Committee on United States – China Relations: Newsletter, 21 September 2005, disponible en: https://www.ncuscr.org/sites/default/files/migration/Zoellick_remarks_noteso6_winter_spring.pdf, última visita: 23 de mayo de 2019.

¹⁰ Para un buen ejemplo de este tipo de pensamiento, ver: Leonard, M., *Why Europe will run the 21st Century* (London: Fourth Estate, 2005) and Fettweis, C., ‘Revisiting Mackinder and Angell: The Obsolescence of Great Power Geopolitics’, *Comparative Strategy* 22:2 (2003).

En particular, el surgimiento económico de China ha puesto nerviosos a muchos países del vecindario, así como también a Estados Unidos, donde existe un creciente consenso político que percibe a China como un competidor estratégico a largo plazo ante los intereses norteamericanos.¹¹ Aparte de las profundas tendencias autoritarias de China, existe una real preocupación por la agenda global de Beijing, no solo por su “Iniciativa de la Franja y la Ruta”, que asciende a US\$ 1 billón, sino que también por los intentos de “continentalizar” el Mar del Sur de China y por el aumento de sus fuerzas navales.¹² El resurgimiento de la geopolítica tradicional es el reflejo del surgimiento de un ambiente internacional más competitivo y controvertido.¹³ En efecto, si China desafiara a Estados Unidos por la primacía regional en las próximas décadas, los dos gigantes podrían “desacoplarse” económicamente entre sí, lo que repercutiría en toda la región del Asia-Pacífico, así como también en la economía global.¹⁴ Aquí, el conflicto comercial entre Beijing y Washington, que quizás es más visible en la decisión de Estados Unidos de incluir a la compañía china de telecomunicaciones Huawei en su lista de “Entidades Especiales”, es característica de la forma como se podrían dar las cosas.¹⁵ Este nuevo ambiente -incluyendo a Sudamérica- de manera gradual está maduro para una competencia geoeconómica y geopolítica desatada.

La propuesta de Chile (no aprobada) contenida en la “Estrategia Nacional de Seguridad y Defensa (2012-2024)”, de alguna manera capturó el inicio de estas tendencias más de siete años atrás:

“El crecimiento económico regional, la irrupción de Brasil como un actor global y el traslado del eje de la actividad económica mundial desde el Atlántico al Pacífico han cambiado la valoración geoestratégica de América Latina. Su costa occidental es una de las orillas de la cuenca marítima más importante para el intercambio comercial en el siglo XXI. [...]”

Continúa:

“América Latina es una región con una gran diversidad y abundancia de recursos naturales. La creciente presión internacional sobre ellos se está convirtiendo en un tema en la agenda de seguridad sudamericana. Es previsible que en un futuro próximo surjan tensiones por la depredación de dichos recursos y por diferencias entre los países que los poseen y aquellos que los demanden.”¹⁶

¹¹ Ver: Campbell, K.M. and Ratner, E., ‘The China Reckoning: How Beijing Defied American Expectations’, *Foreign Affairs*, March/April 2018, disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2018-02-13/china-reckoning>, última visita: 23 de mayo de 2019.

¹² Andrew Lambert, Profesor del Departamento de Historia Naval en el War Studies, King’s College London, describe “continentalización” como el intento de las potencias continentales —como China— de generar un traslape de infraestructura militar basada en tierra para ganar control sobre espacios marítimos adyacentes, tales como los mares del sureste de China. Ver: Lambert, A., *Seapower States: Maritime Culture, Continental Empires and the Conflict that Made the Modern World* (New Haven: Connecticut, 2018), p. 318.

¹³ Penny Mordaunt, el secretario de Estado para la Defensa del Reino Unido, explicó en una conferencia, en mayo de 2019, que vivimos en “un mundo crecientemente incierto y desafiante... un mundo que se está volviendo cada vez más complejo... el desafío de surgimiento de China... la amenaza de Rusia que ha resurgido... el extremismo y terrorismo que siempre cambia de forma... el crecimiento de ciberamenazas... y el crimen organizado. Las áreas grises de nuevas armas y nuevos escenarios. Estos son desafíos enormes frente a nosotros y demandas que tendremos que enfrentar”. El discurso completo está en: Mordaunt, P., ‘Defence Secretary keynote speech at the Sea Power Conference 2019’, Gov.uk, 15 May 2019, available at: <https://www.gov.uk/government/speeches/defence-secretary-keynote-speech-at-the-sea-power-conference-2019>, última visita: 23 de mayo de 2019.

¹⁴ Para más sobre este concepto, ver: ‘China and America – The Great Decoupling?’, *Enodo Economics*, 2019, available at: <https://enodeconomics.com/thegreatdecoupling>, última visita: 23 de mayo de 2019.

¹⁵ Ver: Sevastopulo, D., Stacey, K. and Liu, N., ‘Donald Trump issues executive order laying ground for Huawei ban’, *Financial Times*, 15 May 2019, available at: <https://www.ft.com/content/c8d6ca6a-76ab-11e9-be7d-6d846537acab>, last visited: 23 May 2019. See also: Seely, B., Varnish, P. and Hemmings, J., ‘Defending our data: Huawei, 5G and the Five Eyes’, *The Henry Jackson Society* (2019), available at: <https://henryjacksonsociety.org/wp-content/uploads/2019/05/HJS-Huawei-Report-A1.pdf>, última visita: 23 de mayo de 2019.

¹⁶ Consulta de S.E. el Presidente de la República, Sebastián Piñera Echenique, al honorable Senado de la República sobre la “Estrategia Nacional de Seguridad y Defensa 2012-2024”, página 20.

El surgimiento de revisionistas que tienen un fuerte componente económico, combinado con una demanda insaciable de materias primas, significa que Sudamérica -con abundante energía y minerales y cercana a Estados Unidos- no es inmune a esta nueva geopolítica. Por lo tanto, es necesario evaluar las fortalezas y debilidades de los países sudamericanos, de igual forma que es importante estimar cuál podría ser lo suficientemente fuerte como para resistir esta nueva ola geopolítica, así como también cuál podría sucumbir ante los potenciales efectos perversos.

1.2 Objetivos

Esta auditoría es la primera parte de una serie de dos estudios diseñada para “analizar” las capacidades geopolíticas de los países dentro del vecindario geográfico de Chile, incluyendo además cada lado del océano Pacífico. Se define la capacidad geopolítica como la habilidad de superar la “tiranía de la distancia” e influir sobre el espacio físico, lo que comprende a las contrapartes dentro del espacio, tanto actores estatales como los no estatales.

Este primer estudio se enfoca en el vecindario más inmediato de Chile, en la forma del Pacífico Oriental; es decir, Sudamérica. Tal como lo muestra la Figura 1, Sudamérica incluye 12 países y tres potencias “extracontinentales”, que gozan de una influencia extendida debido a su estatus de superpotencia, o porque tienen territorios en o alrededor de Sudamérica. Dada la presencia de Francia y Gran Bretaña en Sudamérica, por medio de la Guayana Francesa y de las islas Falkland, respectivamente, así también por la influencia de Estados Unidos como superpotencia, es necesario incluir estas tres potencias extracontinentales. De hecho, hacerlo tiene una ventaja adicional: le permite a las naciones de Sudamérica compararse con un estándar internacional, proporcionando una visión de cuánto necesitarían progresar para llegar al nivel de esos países líderes del mundo desarrollado.

En este punto, sigue la segunda parte del estudio, enfocándonos en el vecindario “extendido” de Chile en la forma del Pacífico Occidental, a saber, los miembros del APEC.


Figura 1 | Países de Sudamérica

Argentina	Bolivia	Brasil	Chile
Colombia	Ecuador	Francia	Guyana
Paraguay	Perú	Surinam	Reino Unido
Estados Unidos	Uruguay	Venezuela	

Aparte de esta primera sección -la introducción- y los anexos al final, este informe contiene siete secciones clave. La próxima sección, Sección 2, revisa y critica los métodos “establecidos” para evaluar los tipos de capacidades de varios países, antes de explicar el razonamiento, que se encuentra en la base de la Auditoría de Capacidad Geopolítica. Las Secciones 3 y 4 proporcionan un marco y reseña de la metodología utilizada por la auditoría. La Sección 5 clasifica cada uno de los países y potencias extracontinentales de Sudamérica, antes de revisar su desempeño y posición relativos utilizando el marco y la metodología. Y la sección final ofrece varias conclusiones.



Auditoría de capacidad geopolítica: Sudamérica



EL DESAFÍO DE
evaluar la capacidad nacional

02.

EL DESAFÍO DE EVALUAR LA CAPACIDAD NACIONAL

La fortaleza relativa de las entidades geopolíticas -ciudades-Estado, imperios, Estados-naciones, etc.- en el sistema global ha preocupado por mucho tiempo a los analistas estratégicos. Sin embargo, no fue sino hasta el siglo XIX que se realizó un intento más sistemático para explicar las diferencias en el poder nacional. Aunque Lord Castlereagh, el ministro de Relaciones Exteriores inglés, fue el primero que utilizó el término “gran potencia”, fue el historiador alemán Leopold von Ranke quien intentó explicar cómo algunos países son cualitativamente distintos a otros en términos de la capacidad nacional.¹⁷ Von Ranke argumentaba que la distinción más importante era entre aquellos países que podían “mantenerse” a sí mismos “en contra de todos los demás, incluso cuando están unidos” y aquellos que no pudieron.¹⁸ Esta era su prueba si un país podía exigir el estatus de gran potencia o ser reconocido como tal por otros países. Es verdad, esta fue una prueba excepcional, pero no descabellada, dado el contexto del tiempo, un período de lucha geopolítica extrema. De hecho, todos los que querían lograr el estatus de ser una gran potencia tuvieron que pasar por la prueba de Von Ranke durante fines del siglo XIX y comienzo del siglo XX, con la mayoría sin poder aprobarla: Francia, en 1871; los imperios austrohúngaro, ruso, germano y otomano se disolvieron todos durante la Gran Guerra, y el Tercer Reich y Japón estaban en ruinas al fin de la Segunda Guerra Mundial.

2.1

El impacto del “Artefacto” (1945-)

En 1945 quedaban solo tres potencias en el ring: Unión Soviética (USSR), Reino Unido y Estados Unidos. Un año antes, Nicholas Spykman y William Fox, ambos académicos del Instituto de Estudios Internacionales de Yale, describieron a los tres países como “superpotencias” -países con la capacidad de movilizar recursos a una gran escala y desplegarlos globalmente en búsqueda de sus intereses-, separándolos de otras grandes potencias en un contexto histórico.¹⁹ La adquisición de armas atómicas por parte de Estados Unidos, en 1945, seguido por la USSR, en 1949, y el Reino Unido, en 1952, solo pareció profundizar la posición de las tres potencias. De manera automática, esto les dio a dichos Estados los medios para defenderse a sí mismos “en contra de todos los otros, incluso cuando estén unidos” de una forma que ninguna otra arma lo había hecho posible. Sin embargo, a medida que el poderío de las armas nucleares crecía y los arsenales se incrementaban, los analistas comenzaron a creer que solo grandes Estados continentales podrían ser capaces de defenderse a sí mismos y sus intereses ante la eventualidad de una guerra de superpotencias, lo que significa que potencias nucleares menores, como el Reino Unido, podrían descender a un segundo nivel.²⁰

De alguna manera que no fue menor, esta percepción parece haber dado ímpetu a uno de los primeros intentos “científicos” de estudiar la capacidad nacional, por parte del Proyecto de Correlato de Guerra de la Universidad

¹⁷ Lord Castlereagh, exsecretario de Relaciones Exteriores británico. Se piensa que fue el primero que utilizó el término “gran potencia”, en una correspondencia diplomática en 1814. See: Webster, C. (ed.), *British Diplomacy 1813–1815: Selected Documents Dealing with the Reconciliation of Europe* (London: G. Bell and Sons Ltd., 1921), p. 307.

¹⁸ Citado en: Von Laue, T.H., *Leopold von Ranke: The Formative Years* (Princeton: Princeton University Press, 1950), p. 203.

¹⁹ Spykman, N., *Geography of the Peace* (New York City: Harcourt Brace and Company, Inc., 1944), Fox, W.T.R., *The Super-Powers: The United States, Britain, and the Soviet Union – Their Responsibility for Peace* (New York City: Harcourt Brace and Company, Inc., 1944) and Fox, W.T.R., ‘The super-powers then and now’, *International Journal* 35:3 (1980).

²⁰ Baylis, J., *British Defence Policy: Striking The Right Balance* (New York: Palgrave Macmillan, 1989).

de Michigan a comienzos de la década de 1960.²¹ Esto dio como resultado el “Índice Compuesto de Capacidad Nacional” (CINC, por su sigla en inglés), compuesto de seis indicadores -Población (PO), Población Urbana (PU), Producción de Hierro y Acero (PHA), Producción Primaria de Energía (PPE), Gasto Militar (GM) y Personal Militar (PM)-, los que determinan el poder de un país, expresado en la siguiente fórmula:

$$Poder = \frac{PO + PU + PHA + PPE + GM + PM}{6}$$

A pesar de su refinamiento teórico, sigue existiendo una pregunta abierta con respecto a si el sistema es capaz de “capturar” de manera precisa la capacidad de las naciones (ver Anexo B). En un segundo lugar de importancia, los Índices Compuestos de Capacidad Nacional (CINC, en inglés) establecen una relación entre la capacidad nacional y el poder, sin tomar en cuenta la importancia de la voluntad y estrategia nacionales, que son necesarias para transformar las capacidades nacionales en un efecto estratégico. Lo que es más importante aún, los CINC se enfocan sobre las bases de la capacidad nacional y tienden a ignorar las estructuras nacionales, priorizando de esta manera la capacidad latente de grandes Estados continentales en detrimento de potencias más pequeñas, pero más flexibles (por ejemplo, el último Índice Compuesto de Capacidad Nacional coloca a China como la potencia líder del mundo, ver Anexo B). Y aún más, el CINC enfatiza de manera excesiva la capacidad militar, pasando por alto, a la vez, otras herramientas e instrumentos que han aumentado en importancia en el contexto de las condiciones nucleares.

Esto es problemático y podría parecer contradictorio, porque quedó claro durante la década de 1970 que una nueva generación de sistemas de lanzamiento de armas nucleares podría reducir las ventajas iniciales que tenían las superpotencias de Estados Unidos y Unión Soviética. La llegada de misiles balísticos lanzados desde submarinos con un alcance intercontinental, armados con vehículos de reingreso múltiple e independiente (MIRV, por su sigla en inglés), le otorgó a estos países -sin importar cuán grande es su arsenal de armas nucleares- la habilidad de infligir una destrucción casi segura y duradera sobre cualquier enemigo potencial.²² Por consiguiente, con sistemas garantizados de “contraataque”, las potencias nucleares pequeñas -tales como el Reino Unido y Francia- ganaron una capacidad estratégica (la habilidad de disuadir), que redujo la profundidad geográfica y peso estratégico de las superpotencias.²³

²¹ Singer, J.D., Stuart Bremer and John Stuckey, ‘Capability Distribution, Uncertainty, and Major Power War, 1820–1965’, in Russett, B. (ed.), *Peace, War, and Numbers* (Beverly Hills, California: Sage, 1972).

²² Como Kenneth Waltz, entonces Profesor Ford de Ciencias Políticas de la Universidad de California, Berkeley, explicó: “La pregunta no es si un país tiene más [ojivas] que otro, sino si tiene la capacidad de infligir un ‘daño inaceptable’ sobre otro, con daño inaceptable definido de manera sensata. Una vez que la capacidad se ha asegurado, las armas estratégicas adicionales se vuelven inútiles. Más no es mejor, si menos es suficiente”. Ver: Waltz, K., ‘The Spread of Nuclear Weapons: More May Be Better’. *Adelphi Papers* 21:171 (1981).

²³ Baylis, J., *British Defence Policy: Striking the Right Balance* (New York City: St. Martin’s Press, 1989), p. 122.

2.2

El surgimiento de la Guerra Fría

Sin embargo, lo más significativo es que, si bien el escalamiento “vertical” -y, por ende, una guerra a gran escala- de manera creciente se volvía más peligroso, la “Pax Atomica” no impidió (de hecho, podría haber facilitado) un escalamiento “horizontal”.²⁴ Esto tuvo dos implicancias importantes: en primer lugar, bajo las condiciones nucleares, especialmente las grandes potencias buscaron nuevas maneras de competir para influir, lo que significa que otras formas de capacidad nacional y más allá de las bélicas, crecieron de manera constante en términos de su importancia. Estas incluían los instrumentos económicos, políticos y culturales, así como también los militares para apoyar a los aliados y contener a los rivales. En segundo lugar, en vez de transitar por períodos de “paz” a fases de “guerra”, la confrontación se volvió más “fría”, librándose a través de una plétora de conflictos alternativos, lo que involucraba a potencias más pequeñas y actores no estatales, de tal forma que se evitaba ascender por la escalera del enfrentamiento.²⁵ Por consiguiente, el ambiente estratégico previsto para la competencia y participación nacional ya no debería ser la guerra convencional, tal como lo preveía el CINC, sino más bien una confrontación estratégica distinta, pero a más largo plazo -una “guerra fría”- en la cual se incluían un gran espectro de capacidades nacionales. La interacción estratégica se volvía crecientemente “híbrida”, “no lineal” y potencialmente sin fin.²⁶

No es de extrañar, entonces, que los intentos de evaluar las capacidades generales disponibles de varios países hayan evolucionado desde el desarrollo del CINC. Se han diseñado dos sistemas notables en la década pasada, basados en un rango de distintos indicadores. Un ejemplo corresponde al “Indicador de Presencia Global” anual del Real Instituto Elcano, basado en Madrid, mientras que podemos ver otro ejemplo de la consultora política y agencia de relaciones públicas, con base en Londres, Portland, con su “Índice de Poder Blando”, que se emite anualmente (ver Anexo B)²⁷. El primero intenta medir “la presencia global de cada país”, mientras que en el segundo caso se busca evaluar lo que se denomina “poder blando” (ejemplo: La habilidad de atraer) de 30 países distintos.²⁸

²⁴ Particularmente, Bernard Brodie, profesor asociado de Relaciones Internacionales de la Universidad de Yale, parece haber entendido las implicancias a largo plazo de la proliferación nuclear y el desarrollo ya en 1946, cuando declaró que: “Hasta ahora el propósito más importante de nuestro establecimiento militar ha sido ganar guerras. De ahora en adelante, el principal propósito debe ser evitarlas. Casi no puede tener ningún propósito útil”. Ver: Brodie, B., *The Absolute Weapon: Atomic Power and the World Order* (New York City: Harcourt, Brace and Co., 1946), p. 76.

²⁵ Las palabras del General Sir Nicholas Carter, jefe de la Defensa del Reino Unido, tiene alguna resonancia aquí: “Los Estados se han convertido en maestros de explotar la veta que se encuentra entre la paz y la guerra. Lo que constituye un arma en esta área gris ya no tiene que ‘detonar’. Cada dólar -como coimas- prácticas comerciales corruptas, ciberataques, asesinatos, fake news, propaganda y de hecho, intimidación militar, son todos ejemplos de armas que se utilizan para lograr una ventaja en esta era de ‘competencia constante’. La deducción que debiéramos sacar de esto es que ya no existen estados nítidos entre la ‘paz’ y la ‘guerra’, ahora existen varias formas”. Ver: Carter, N., ‘Dynamic Security Threats and the British Army’, Royal United Services Institute, 22 January 2018, <https://rusi.org/event/dynamic-security-threats-and-british-army>, última visita: 23 de mayo de 2019.

²⁶ Para algunos ejemplos de dicha confrontación, ver 34: Rogers, J. and Andriy Tyushka, ‘Hacking in the West: Russia’s “anti-hegemonic drive” and the strategic narrative offensive’, *Defence Strategic Communications*, 2:1 (2017); Rogers, J. and Andriy Tyushka, ‘Russia’s “Anti-hegemonic” Offensive: A New Strategy in Action’, *Diplomaatia*, December 2016, available at: <https://www.diplomaatia.ee/en/article/russias-anti-hegemonic-offensive-a-new-strategy-in-action>, última visita: 23 de mayo de 2019.

²⁷ Para el Índice de Presencia Global, ver: ‘Elcano Global Presence Index’, Elcano Royal Institute, 2018, available at: <http://www.globalpresence.realinstitutoelcano.org/en/>, última visita: 23 de mayo de 2019. For the Soft Power Index, see: ‘The Soft Power 30’, Portland Communications, 2018, available at: <http://softpower30.com>, última visita: 23 de mayo de 2019.

²⁸ For more on ‘soft power’, see: Nye, J., *Soft Power: The Means to Success in World Politics* (New York City: Public Affairs, 2004), p. 5.

Sin embargo, si bien tanto el índice de “Poder Blando” como el de “Presencia Global” resuelven, aunque de manera parcial, el primer problema con el CINC (en el sentido de que existen otras capacidades que también son importantes), ninguno es útil para resolver el segundo. En ambos casos no se presta mucha atención a la naturaleza del ambiente estratégico en el cual están ubicados los países.²⁹ Esto es cada vez más problemático, porque la “Guerra Fría” parece estar emergiendo una vez más, en particular en la región de Asia-Pacífico. La expansión regional de China a través de la iniciativa “La Franja y la Ruta” y los intentos en curso de “continentalizar” el Mar del Sur de China, junto con las respectivas respuestas de países como Estados Unidos, Japón y Australia, muestran que la geopolítica no ha perdido su vigencia. En efecto, la “Guerra Fría” nuevamente puede estar surgiendo.

²⁹ Por ejemplo, el Índice de Poder Blando ignora totalmente el poder “duro” (coercitivo), mientras que el Índice de Presencia Global meramente cuenta varias formas de equipamiento bélico –buques de guerra, aviones de combate, etc.– para indicar la presencia militar. Sin embargo, aunque un país podría tener 10 fragatas más que otro, por ejemplo, esto no significa que tenga una mayor presencia. Esos barcos podrían ser menores, tecnológicamente inferiores y/o incapaces de operar a distancia. Ver: ‘Methodology: What is the Elcano Global Presence Index?’, Elcano Royal Institute, 2018, disponible en: <http://www.globalpresence.realinstitutoelcano.org/en/methodologic>, última visita: 23 de mayo de 2019.



Auditoría de capacidad geopolítica: Sudamérica



ANÁLISIS DE
la capacidad geopolítica

03.

ANÁLISIS

DE LA CAPACIDAD GEOPOLÍTICA

El problema con los índices existentes proporciona un trasfondo para el desarrollo de la Auditoría de Capacidad Geopolítica³⁰ de la Henry Jackson Society efectuado durante 2018. Este análisis fue diseñado para proporcionar un sistema mejorado, con el fin de medir y evaluar de manera integral la capacidad geopolítica relativa de cualquier país bajo las condiciones internacionales prevalecientes.³¹ El análisis define la “capacidad geopolítica” como la habilidad potencial de un país de superar la “tiranía de la distancia” e influir sobre el espacio físico, lo que incluye a las contrapartes ubicadas en dicho espacio.³² Se efectuó un análisis inicial a los países del Grupo de los 20 (G20), incluyendo a Nigeria, la economía más grande y el país más poblado de África. Con algunas modificaciones menores, el sistema demostró que la metodología de evaluación de la auditoría se podía aplicar a otro grupo de naciones, tales como los países y las potencias extracontinentales de Sudamérica.

3.1

Marco del análisis

Tal como lo muestra la Figura 2, el Análisis de Capacidad Geopolítica se organiza alrededor de cuatro atributos funcionales: “base nacional”, “estructura nacional”, “instrumentos nacionales” y “voluntad política nacional”, que organizan, a su vez, un sinnúmero de pilares e indicadores.

Se han diseñado estos atributos para definir los elementos constituyentes de la capacidad geopolítica de cualquier país:

1. **Base nacional**, que captura las bases subyacentes y, en gran medida, no modificables de la capacidad nacional, a partir de las cuales cualquier país puede recurrir para generar estructuras e instrumentos para proteger y/o proyectarse, ya sea a sí mismo como a sus intereses.
2. **Estructura nacional**, que captura la “infraestructura” de la capacidad nacional; por ejemplo, las estructuras desplegadas para utilizar la base nacional, con el fin de generar capacidades e instrumentos desplegados.
3. **Instrumentos nacionales**, que capturan las herramientas diplomáticas y militares generadas a partir de la estructura nacional para la autodefensa y para facilitar las relaciones con todo mundo.

³⁰ Rogers, J., ‘Audit of Geopolitical Capability: An Assessment of Twenty Major Powers’, The Henry Jackson Society, January 2019, disponible en: <https://henryjacksonsociety.org/audit/>, última visita: 23 de mayo de 2019.

³¹ La iteración de 2018 del Análisis de Capacidad Geopolítica se estableció sobre un formato desarrollado inicialmente en 2017. Este “piloto” dividió la capacidad geopolítica en siete distintas “canastas” para medir el potencial geopolítico general de los países sudamericanos y las potencias extracontinentales: “Integración geográfica”, “Condición demográfica”, “Peso económico”, “Habilidad tecnológica”, “Influencia diplomática”, “Fortaleza militar” y “Prestigio cultural”. Estas siete canastas incluyen cada una cinco indicadores, que están conformados, a su vez, por más de cincuenta componentes. Este análisis inicial incluyó a ocho potencias importantes: los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas –China, Francia, Rusia, el Reino Unido y los Estados Unidos– junto a otros tres países importantes, que son Alemania, India y Japón.

³² Para una visión general de la tiranía de la distancia, ver: Boulding, K., *Conflict and Defence: A General Theory* (New York City: Harper Torchbooks, 1962), pp. 261-263; Webb, K., ‘The Continued Importance of Geographic Distance and Boulding’s Loss of Strength Gradient’, *Comparative Strategy* 26:4 (2007). See also: O’Sullivan, P., *Geopolitics* (London: Croom Helm Ltd., 1986), pp. 53-76.

4. **Voluntad política nacional**, que captura esta dimensión, en gran medida “intangible” de la capacidad geopolítica, en términos de la eficacia general de cada gobierno central, así como también su disposición de mantener capacidades específicas para defenderse a sí mismo e influir en cambios a nivel internacional.

Figura 2 | Marco de la capacidad geopolítica (ponderaciones en porcentajes)



Tal como lo muestra la Figura 2, tanto la base nacional como la voluntad política nacional, cada uno cuenta con cuatro indicadores distintos, mientras que la estructura nacional sumada a los instrumentos nacionales están ordenados en cinco pilares. Los tres pilares de la estructura nacional son:

1. **Peso económico**, que captura el tamaño y la fortaleza de la estructura económica nacional.
2. **Habilidad tecnológica**, que captura la capacidad y sofisticación de las estructuras nacionales para realizar investigación y desarrollo.

3. Prestigio cultural, que captura la habilidad de la estructura nacional de facilitar la creatividad y atraer a otras personas a la causa nacional.

Mientras que, los dos pilares de los instrumentos nacionales son:

1. Influencia diplomática, que captura las herramientas diplomáticas disponibles de la nación para relacionarse con todo el mundo.

2. Poderío militar, que captura las herramientas estratégicas para influir, intervenir y disuadir.

Cada pilar, luego, es dividido en indicadores específicos, algunos de los cuales se los divide en componentes, donde a cada indicador se le asigna una ponderación específica, dependiendo de su relevancia en la generación de la capacidad geopolítica nacional (ver Anexo C para la lista de recursos).

3.2 Indicadores

3.2.1 Base nacional (equivalente a 20% del total)

Este atributo se divide en cuatro indicadores:

INDICADORES (PONDERACIÓN)	JUSTIFICACIÓN
<p>a Riqueza nacional (10%)</p> <ul style="list-style-type: none"> · Riqueza neta (total, en US\$) 	<p>Un alto nivel de riqueza total indica un dinamismo económico previo e ingenio tecnológico. También evidencia una base robusta a partir de la cual se puede recurrir ante la eventualidad de una emergencia, como una confrontación geopolítica.</p>
<p>b Estructura poblacional (6%)</p> <ul style="list-style-type: none"> · Tamaño de la población (total) · Edad media (años) 	<p>Una población grande y bien estructurada indica la disponibilidad de ciudadanos listos para trabajar, tanto en la economía así como también en el gobierno y las fuerzas armadas.</p>
<p>c Extensión nacional (3%)</p> <ul style="list-style-type: none"> · Área terrestre (total, km²) · Zona Económica Exclusiva (total, km²) 	<p>La extensión nacional de un país -medido tanto en términos de su área terrestre como de su Zona Económica Exclusiva- señala el tamaño de la producción de sus recursos que se pueden extraer y desplegar para alimentar la estructura nacional, en particular, la economía.</p>
<p>d Autosuficiencia de recursos (1%)</p> <ul style="list-style-type: none"> · Autosuficiencia energética (porcentaje) · Adecuación del suministro de alimentos y energía (porcentaje) 	<p>Un alto grado de autosuficiencia en términos de recursos claves -energía y alimentos- muestra un sector energético y/o agrícola avanzado, así como también una autonomía en la producción de recursos esenciales y la capacidad de evitar caer bajo la influencia de proveedores foráneos.</p>

3.2.2 Estructura nacional (equivalente a 40% del total)

Este atributo se divide en tres pilares:

3.2.2.1 Peso económico (equivalente a 15% del total)

Este pilar se divide en cinco indicadores:

INDICADORES (PONDERACIÓN)	JUSTIFICACIÓN
a Ingreso nacional (10%) <ul style="list-style-type: none">· Ingreso Nacional Bruto (total, US\$, Método Atlas)	El tamaño del ingreso nacional indica el tamaño y desempeño general de las estructuras económicas nacionales —y hasta cierto punto, tecnológicas—. El Ingreso Nacional Bruto incorpora tanto los ingresos internos como los foráneos, reflejando de mejor manera el rendimiento económico total.
b Tamaño corporativo (2%) <ul style="list-style-type: none">· Lista Forbes 2000 compañías (total)· Lista Forbes 2000 compañías (posición promedio)	Un gran número de corporaciones exitosas en el mundo establecen sus sedes centrales en un país, lo que indica no solo la salud de su ambiente de negocios, sino también su fortaleza económica general.
c Control financiero (1%) <ul style="list-style-type: none">· Ranking global del capital/ ciudad principal (puntaje)· Inversión Directa Externa (salidas netas totales, US\$)	La posesión de uno de los “centros de comando” líderes de la economía global revela la existencia de, tanto de un sector financiero extenso (y servicios educacionales y legales inherentes) como de una economía avanzada. Mientras tanto, una alta cantidad de salida de inversión directa exterior neta evidencia un control significativo sobre los destinos económicos de otros países.
d Alcance comercial (1%) <ul style="list-style-type: none">· Exportación de mercaderías y servicios (total, US\$)	Una gran cantidad de exportación de mercaderías es señal de un sector industrial bien desarrollado, mientras que una gran cantidad de exportación de servicios evidencia la existencia de un sector financiero robusto. A la vez, ambos indican un alcance comercial global del país.
e Fuerza gravitacional (1%) <ul style="list-style-type: none">· Migración neta positiva (total, 2017-2013)	Un alto nivel de migración positiva constata la existencia de una economía poderosa y en expansión, lo que demanda trabajadores adicionales nuevos. A su vez, esto da como resultado grandes flujos de remesas a los países de origen de los inmigrantes, atrayéndolos hacia la órbita del país de residencia de los migrantes.

3.2.2.2 Habilidad tecnológica (equivalente a 10% del total)

Este pilar se divide en cinco indicadores:

INDICADORES (PONDERACIÓN)	JUSTIFICACIÓN
<p>a Base de conocimiento (4%)</p> <ul style="list-style-type: none">· Índice de educación (puntaje)· Las mejores 200 universidades (número total y posición promedio)· Centros de estudios o think tanks (total)	<p>El desempeño de un país en relación al Índice de Educación -calculado por la media de años de escolarización y los años esperados de escolarización- indica el nivel general de logro educacional. De igual forma, una concentración importante de las 200 mejores universidades señala el alcance y éxito del sector educativo terciario. Mientras tanto, un gran número de centros de estudios revela no solo el nivel de conocimiento de especialización que un país puede generar, sino que también su habilidad para difundir el conocimiento.</p>
<p>b Infraestructura (3%)</p> <ul style="list-style-type: none">· Nivel de urbanización (porcentaje)· Sistema de transporte<ul style="list-style-type: none">○ Densidad de ferrocarriles (vías férreas por km²)○ Marina mercante (tonelaje bruto, total)○ Sistema aéreo comercial (pasajeros transportados por aerolíneas nacionales, total)· Acceso a comunicación (puntaje)· Uso de comunicaciones (puntaje)	<p>Una infraestructura “densa” de ciudades y sistemas de transporte modernos representa un alto nivel de desarrollo tecnológico. De igual forma, la disponibilidad y sofisticación de sistemas de comunicación modernos, como 4G y servicios de banda ancha, etc., junto con la habilidad de los ciudadanos de poder utilizarlos, indica el nivel de desarrollo de una “economía basada en el conocimiento” de un país, que se sabe que es clave para el éxito económico futuro.</p>
<p>c Gasto en investigación (1%)³³</p> <ul style="list-style-type: none">· Gasto en investigación y desarrollo (promedio, US\$, 2016-2012)	<p>Tamaño del gasto en investigación y desarrollo sobre un período de cinco años evidencia la escala probable y dinamismo de la base industrial y tecnológica de un país.</p>
<p>d Innovación (1%)</p> <ul style="list-style-type: none">· Premios Nobel recibidos en Física, Química, Medicina o Fisiología (total, 2017-2013)· Solicitud de patentes (promedio, 2016 - 2012)· Solicitud de marcas registradas (promedio, 2016-2012)	<p>La existencia de numerosos ganadores de Premios Nobel (en Química, Física, Medicina o Fisiología) sobre un período prolongado de años (cinco años) indica un grado en el cual el país es capaz de generar un conocimiento nuevo potencialmente revolucionario. Mientras tanto, el número de patentes y marcas registradas que se han inscrito por un período similar indica el tamaño y sofisticación de sus ingenieros y diseñadores industriales.</p>

³³ Debido a que los datos de muchos países para este indicador no estaban disponibles para el año pasado, para el cual se produjo (2016), se ha aplicado un cambio importante en relación con la metodología del análisis original. Para este indicador, el análisis geopolítico de los países sudamericanos y de las potencias extracontinentales de Sudamérica se basa en una investigación con un promedio de cinco años y un gasto en desarrollo (promediado a lo largo de los años de datos disponibles). Esto reduce el impacto negativo de aquellos países para los cuales los datos del último año no estuvieron disponibles, mientras se mantiene un alineamiento con el aspecto metodológico para otros indicadores (gasto en defensa, etc.).

INDICADORES (PONDERACIÓN)	JUSTIFICACIÓN
e Salud (1%) <ul style="list-style-type: none"> Expectativa de vida saludable (años) 	Una expectativa de vida larga y saludable entre la población manifiesta la existencia de un sistema de salud avanzado e integral, un sistema de salud público extenso y sofisticado, y acceso universal a la prestación de salud.

3.2.2.3 Prestigio cultural (equivalente a 15% del total)

Este pilar se divide en cinco indicadores:

INDICADORES (PONDERACIÓN)	JUSTIFICACIÓN
a Libertad para crear (10%)³⁴ <ul style="list-style-type: none"> Libertad personal (puntaje) Libertad de prensa (puntaje) 	La presencia de una sociedad libre y abierta -en todos los niveles- indica la existencia de estabilidad política, así también como un ambiente conducente a la formación de riqueza económica, innovación tecnológica y creatividad cultural.
b Predominio discursivo (2%) <ul style="list-style-type: none"> Las 54 editoriales más importantes (ingresos totales, US\$) Los 10 millones de sitios web top que utilizan el idioma oficial o nacional (total) Organizaciones internacionales que utilizan el idioma oficial o nacional (total) 	La habilidad de comunicar ideas evidencia la capacidad de difundir el conocimiento y participar en la competencia global sobre ideas y valores. De igual forma, el número de foros -tales como sitios web y organizaciones internacionales- que utilizan el idioma nacional primario indica un predominio discursivo sobre los medios de comunicación a un nivel global.
c Atractivo nacional (1%) <ul style="list-style-type: none"> Llegada de turistas extranjeros (total) Estudiantes extranjeros que se inscriben en instituciones educacionales terciarias (total) 	Un alto número de turistas y estudiantes extranjeros viajan al país, lo que revela el nivel de atracción que el país goza a un nivel internacional.
d Logros deportivos (1%) <ul style="list-style-type: none"> Ranking FIFA (puntaje) Medallas olímpicas (oro, plata, bronce) 2016 (puntaje) 	Un alto puntaje FIFA y un número importante de medallas de oro, plata y bronce en los últimos Juegos Olímpicos de Verano es el reflejo de una comunidad deportiva competitiva y bien dotada, que está preparada para capturar la atención global.
e Atractivo económico (1%) <ul style="list-style-type: none"> Las 100 marcas más valiosas (valor total, US\$) 	Una concentración importante de las 100 marcas más valiosas del mundo sugiere -aparte de un dinamismo económico- una alta reputación nacional en el diseño industrial y/o éxito comercial.

³⁴ Otra innovación metodológica se ha aplicado a este indicador. En la metodología original desarrollada por la Henry Jackson Society, este indicador incluyó un componente llamado "Internet Freedom" ("Libertad de internet"). Este componente ha sido removido del análisis geopolítico sudamericano por la simple razón que un tercio de los datos no estaba disponible.

3.2.3 Instrumentos nacionales (equivalente a 30% del total)

Este atributo se divide en dos pilares:

3.2.3.1 Influencia diplomática (equivalente a 15% del total)

Este pilar se divide en cinco indicadores:

INDICADORES (PONDERACIÓN)	JUSTIFICACIÓN
a Misiones internacionales (6%) <ul style="list-style-type: none">Embajadas residentes en ultramar (y altos comisionados) (total)	La existencia de numerosas misiones diplomáticas -embajadas y/o altos comisionados (residentes en países foráneos)- denota una cartera diplomática extensa, generada para influir y moldear las preferencias de otros países.
b Importancia diplomática (3%) <ul style="list-style-type: none">Calidad de miembro del Consejo de Seguridad de la ONU (puntaje, 2018-2014)	Un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas indica un nivel de élite con una reputación diplomática y la habilidad de “vetar” resoluciones desfavorables, independiente de su apoyo internacional. Mientras tanto, para aquellos miembros no permanentes, la habilidad de ganar una elección y poder ser parte del Consejo de Seguridad evidencia un alto nivel de destreza y alcance diplomático.
c Penetración organizacional (3%) <ul style="list-style-type: none">Calidad de miembro de organizaciones intergubernamentales (totales)	Calidad de miembro o participación en organizaciones intergubernamentales -federaciones de organizaciones, organizaciones con membresía universal, organizaciones intercontinentales y regionales- refleja un deseo robusto y una habilidad de entrar al sistema de gobernanza global.
d Capacidad de desarrollo (1,5%) <ul style="list-style-type: none">Asistencia Oficial para el Desarrollo (2013-2017, promedio, US\$)	Un presupuesto considerable de Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD) asignado para el desarrollo internacional por un período prolongado (cinco años) no solo indica un alto nivel de desarrollo económico (solo las economías avanzadas pueden ingresar a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y el Comité de Ayuda para el Desarrollo (CAD), pero también indica la disposición y capacidad de moldear las metas del desarrollo internacional y luchar contra la pobreza, con una retroalimentación potencial positiva en términos de influencia y reputación globales. ³⁵
e Poder del pasaporte (1,5%) <ul style="list-style-type: none">Los países a los cuales un ciudadano puede viajar sin necesitar visa (total)	La habilidad de los ciudadanos de un país de viajar sin necesidad de visa a otros países indica un servicio diplomático activo, así como también un alto alcance internacional y una sólida reputación nacional.

³⁵ De los países sudamericanos y las potencias extracontinentales, solo tres son miembros de la CAD de la OCDE: Francia, el Reino Unido y los Estados Unidos.

3.2.3.2 Poderío militar (equivalente a 15% del total)

Este pilar se divide en cinco indicadores:

INDICADORES (PONDERACIÓN)	JUSTIFICACIÓN
a Gasto en defensa (6%) <ul style="list-style-type: none">· Gasto en defensa (2017-2013, promedio, US\$)	La cantidad de dinero que una nación ha gastado en Defensa sobre un período prolongado (cinco años) manifiesta la fortaleza probable de sus Fuerzas Armadas, en particular cuando se ve junto con otros indicadores, como si posee un arsenal nuclear y fuerzas de proyección considerables (un arsenal correspondiente y significativo y las fuerzas de proyección indican el grado hasta el cual el gasto en Defensa se gastó bien o se utilizó para sofocar problemas de seguridad internos).
b Arsenal nuclear (3%) <ul style="list-style-type: none">· Ojivas desplegadas (total)· Ojivas de reserva (total)· Capacidad de contraataque (puntaje)· Distancia de ataque (puntaje)· Plataformas de lanzamiento (puntaje)· Reputación nuclear (años)	Un arsenal nuclear expresa la determinación y habilidad de un país para adoptar las medidas necesarias para defenderse a sí mismo y sus intereses nacionales. Una capacidad garantizada de un contraataque representa no solo una sofisticación técnica, sino que también una habilidad robusta de disuadir tanto a oponentes potenciales como a enemigos.
c Fuerzas de proyección (3%) ³⁶ <ul style="list-style-type: none">· Grandes unidades de combate (desplazamiento total, toneladas)· Grandes buques auxiliares (desplazamiento total, toneladas)· Desplazamiento promedio (toneladas)	Una flota naval considerable de unidades de superficie indica si un país está dispuesto y es capaz de efectuar operaciones expedicionarias de largo alcance, mientras que una flota auxiliar robusta representa un amplio grado de movilidad global. Sin los medios para trasladar equipamiento militar, un país carece de la habilidad de llevar la guerra hacia enemigos potenciales, lo que significa que su personal -sin importar cuán numeroso sea- tiene un rol limitado que no va más allá de una defensa estática o con el propósito de velar por la seguridad interna.
d Base militar-industrial (1,5%) <ul style="list-style-type: none">· Las 100 empresas de armamentos y servicios militares más poderosas (total ingresos, US\$)	Grandes ingresos anuales por la fabricación de artefactos y equipamiento militares indican la existencia de una base militar-industrial extensa. Una base militar-industrial bien cimentada refleja la habilidad de un país de defenderse a sí mismo y/o proveer a sus aliados con pertrechos militares, lo que potencialmente los vincula a una relación estratégica prolongada e institucionalizada.

³⁶ A medida que se desarrollan los indicadores del ciberpoder militar, el propósito es que en las futuras iteraciones del análisis se incluya esta dimensión crecientemente importante de la capacidad militar. Para un buen análisis de dicho indicador, ver: Inkster, N., 'Measuring Military Cyber Power', *Survival* 59:4 (2017), pp. 27-34.

INDICADORES (PONDERACIÓN)	JUSTIFICACIÓN
<p>e Alcance global (1,5%)</p> <ul style="list-style-type: none"> · Instalaciones militares totales en ultramar por tipo (puntaje) · Extensión de las instalaciones militares de ultramar (puntaje) 	<p>La existencia y mantenimiento de bases militares e instalaciones logísticas en territorios de ultramar indica la habilidad de un país de superar la “tiranía de la distancia” y de proyectarse al mundo. Una presencia militar extendida en otros países es señal de, a la vez, una influencia geopolítica y diplomática sobre sus decisiones estratégicas y autonomía.</p>

3.2.4 Voluntad política nacional (equivalente a 10% del total)
 Este atributo se divide en cuatro indicadores:

INDICADORES (PONDERACIÓN)	JUSTIFICACIÓN
<p>a Eficacia gubernamental (7%)</p> <ul style="list-style-type: none"> · Efectividad (puntaje) · Estabilidad (puntaje) · Estado de derecho (puntaje) · Nivel de corrupción (puntaje) 	<p>La efectividad y estabilidad del Gobierno, combinado con el Estado de derecho y bajos niveles de corrupción, reflejan una arquitectura política nacional duradera y bien diseñada. Además, estas características demuestran un alto grado de eficacia gubernamental y la habilidad de implementar y ejecutar decisiones políticas.</p>
<p>b Voluntad económica (1%)</p> <ul style="list-style-type: none"> · Salida de Inversión Extranjera Directa (% del PIB) 	<p>La cantidad de dinero (cuando se define como el porcentaje de la producción nacional) que un país está preparado para invertir en el exterior es indicativo de la voluntad de moldear e influir sobre la infraestructura económica global y los destinos económicos de otras naciones.</p>
<p>c Voluntad estratégica (1%)</p> <ul style="list-style-type: none"> · Gasto en Defensa (% del PIB) 	<p>La suma de dinero (cuando se define como el porcentaje de la producción nacional) que un país está preparado para gastar sobre la postura de su Defensa es un indicador del grado de influencia estratégica que busca en pos de sus intereses nacionales, para moldear el orden internacional.</p>
<p>d Voluntad altruista (1%)</p> <ul style="list-style-type: none"> · Asistencia Oficial para el Desarrollo (% del INB) 	<p>La cantidad de dinero (cuando se define como el porcentaje del ingreso nacional) que un país está dispuesto a gastar en desarrollo internacional, es el reflejo de su altruismo a un nivel mundial.</p>

3-3 Puntaje compuesto

El propósito de este marco -que está compuesto por atributos y pilares- es organizar los indicadores para proporcionar un puntaje compuesto para cada país y potencia extracontinental en Sudamérica con el fin de indicar su capacidad geopolítica general. Con el propósito de realizar comparaciones entre cada país, también se otorgan puntajes para cada atributo y pilar.

Debido a que no es posible determinar la capacidad geopolítica absoluta que pueda obtener un país -ya que incluso un Estado mundial podría expandir sus capacidades dentro de su dominio estratégico (por ejemplo, la Tierra) en el tiempo- la auditoría se elabora basada en una escala relativa. Esta gradación se logra a través de un sistema de “distancia de un país referente”; en este caso, el país de mejor desempeño en Sudamérica para cada componente, indicador y atributo de capacidad geopolítica, así como también el puntaje final.

Incluso más, es importante reiterar que el puntaje general no representa la “capacidad de librar una guerra” potencial de los países sudamericanos. Las ponderaciones de los indicadores necesitarían ser ajustadas para acomodar este tipo de contexto geopolítico, incluso si -bajo las condiciones de la “Pax Atomica”- tal ambiente pudiera, de hecho, existir. En vez, estos indicadores se clasifican en términos de importancia (ver Anexo D), basados en una serie de consultas realizadas durante el otoño boreal de 2018, lo que culminó en una serie de talleres del Foro de Geopolítica de la Universidad de Cambridge en diciembre de 2018. Se han aplicado ponderaciones específicas a cada indicador para capturar la importancia de dicha métrica bajo las condiciones internacionales prevaletentes, donde los países participan y compiten utilizando un rango de distintos medios y herramientas.

Incluso, como una medida de capacidad y no poder, el análisis evalúa solo los activos potenciales (ej. capacidades) disponibles en cada país: no tiene el fin de evaluar el poder resultante, que solo puede ser medido si se comprende la relación con los objetivos nacionales estratégicos de un país, algo que es casi imposible de medir de manera uniforme.



Auditoría de capacidad geopolítica: Sudamérica



MÉTODOLÓGÍA

04. METODOLOGÍA

La auditoría evalúa la capacidad geopolítica disponible para cada país de Sudamérica, así como también las tres potencias extracontinentales (Francia, Reino Unido y Estados Unidos). Es clave mencionar que, debido a la falta de fuentes, los territorios de ultramar de estos países -a menos que se explicita- por lo general no se incluye en la auditoría (ver Anexo E para ver dónde y por qué se han incluido).³⁷

Para recapitular, el análisis incluye cuatro atributos diferentes, cinco pilares (que no poseen relevancia para el cálculo de los puntajes, sino que solo actúan para organizar los indicadores en un marco definido), 33 indicadores diferentes y 61 componentes distintos para “enmarcar” y “capturar” la situación geopolítica de cada país sudamericano en el siglo XXI:

- **Atributos:** Representan las bases de la capacidad geopolítica de cada país al inicio del siglo XXI, lo que incluye: la base nacional, la estructura nacional, instrumentos nacionales y voluntad política nacional.
- Dos atributos -la estructura e instrumentos nacionales- se subdividen en cinco **pilares**, y cada uno está compuesto de cinco **indicadores**, la estructura nacional está constituida del peso económico, habilidad tecnológica y prestigio cultural, mientras que los instrumentos nacionales están conformados por la influencia diplomática y el poderío militar. Los restantes dos atributos -base nacional y voluntad política nacional- están compuestos por cuatro indicadores cada uno (ver Figura 1). Es muy importante notar que a todos los indicadores se les asigna una ponderación específica (ver Anexo D).
- Todos los indicadores se basan en al menos un **componente**, aunque algunos indicadores están conformados por varios de ellos. Un componente se basa en los datos de un rango de fuentes oficiales o académicas (ver Anexo C) y refleja la posición relativa del país para la medición relativa (ej. Ingreso Nacional Bruto, tamaño de la población, etc.).

³⁷ Sin embargo, es importante enfatizar que, en algunos casos, la inclusión de territorios de ultramar aumenta la capacidad nacional, aunque solo sea de manera marginal.

4.1 Datos

Los indicadores se derivan a partir de 915 componentes (ej. 33 indicadores, constituidos de 61 distintos componentes para cada uno de los 12 países sudamericanos y tres potencias extracontinentales) de más de 30 fuentes oficiales, académicas o profesionales, todas las cuales fueron consultadas en abril de 2019.

4.1.1 Disponibilidad de datos

De los 915 componentes dentro de la auditoría, los datos completos de 102 (11,1%) no estuvieron disponibles o faltaban en el momento de la referencia (ver Anexo F para una visión general). De estos, 80 (8,7%) se podrían considerar omisiones “legítimas” mientras que 22 (2,4%) se podrían considerar “ilegítimas”. Las omisiones que son legítimas incluyen los datos para los cuales ciertos países están excluidos, porque les faltan activos dentro de un campo específico de indicación (ej. No tienen las mejores universidades, marcas, editoriales o corporaciones, etc.). Las omisiones ilegítimas ocurren cuando simplemente no existen datos disponibles para el país en cuestión, incluso aunque debiera haberlos. Si los datos de un país sudamericano o de una potencia extracontinental no estuviesen disponibles, se le asigna un puntaje de cero.

4.1.2 Calidad y formato de los datos

Se obtuvieron los datos de fuentes confiables, como organizaciones internacionales o fuentes profesionales o académicas con una reputación consolidada, como el Banco Mundial, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos y organismos como las Naciones Unidas, entre otros.

Tanto los datos “extensivos” (ej. Población total, número total de compañías Forbes 2000, total tonelaje, total de unidades principales en la flota naval, etc.) como los datos “intensivos” (ej. grado de cohesión del gobierno, tamaño promedio de los buques de guerra de la flota naval, edad media, etc.) se utilizan para el análisis; el primero indica la suma general de la capacidad geopolítica y el segundo se refiere a los aspectos cualitativos. Siempre que se inserten datos intensivos, es necesario tener precaución para asegurarse de que el puntaje compuesto no esté muy desviado en contra de los componentes extensivos, lo que indica un grado de “masa” detrás de cada país o potencia extracontinental de Sudamérica.

De todos los datos, solo siete fuentes se pueden considerar “subjetivas”. Estos incluyen los “indicadores de gobernabilidad” del Banco Mundial y los indicadores de Freedom House para la “Libertad política” y “Libertad de prensa”. Algunos indicadores -como el “Global Power Cities Index”- utilizan una combinación de datos “objetivos” y “subjetivos”. Todos los demás indicadores son objetivos.

4.2

Fórmula para calcular la capacidad geopolítica

El análisis se basa en la siguiente fórmula:

c = un país (ej. en Sudamérica);

$S_k(c)$ el puntaje de atributo de capacidad nacional k para un país c , $k = 1, \dots, 4$;

$CI_{kj}(c)$ = un indicador de capacidad j de un atributo k para un país c , $j = 1, \dots, n_k$ (aquí n_k denota el número total de indicadores dentro de un atributo k);

$x_{kji}(c)$ un componente i de un indicador de capacidad j de un atributo k para un país c ; $i = 1, \dots, n_{kj}$ (aquí n_{kj} denota el número total de componentes de un indicador j de un atributo k).

Cada componente $x_{kji}(c)$ es un insumo de las fuentes de los datos. A medida que cada componente tiene una escala distinta, cada uno de ellos debe ser redimensionado para que se puedan realizar comparaciones a lo largo de distintos países para atributos, pilares, indicadores y componentes.

Los componentes se dimensionan con respecto al país con mejor desempeño dividiendo el valor bruto de cada país con el país con mejor desempeño para ese componente, de tal forma que al último se le otorga el valor de 100.³⁸

$$x_{kji}^*(c) = \frac{x_{kji}(c)}{\max_c x_{kji}(c)} \times 100.$$

El indicador de capacidad j del atributo k para el país c se puede, entonces, calcular como la suma de todos sus componentes. Debido a que los indicadores cuentan con una importancia distinta, a cada uno se le otorga una ponderación específica (ver Anexo D), reflejando su importancia relativa con el puntaje de capacidad total:

$$CI_{kj}(c) = w_{kj} \times \sum_{i=1}^{n_{kj}} x_{kji}^*(c).$$

Luego, cada uno de los cuatro atributos puede ser calificado para el país c :³⁹

$$S_k(c) = \sum_{j=1}^{n_k} CI_{kj}(c).$$

³⁸ Cuando un valor menor dentro de los datos brutos indica un mejor desempeño para un país (por ejemplo, para "Edad media", mientras más bajo el valor, mayor el puntaje), el valor bruto se "inventa" antes de reajustarlo con respecto al país que mejor se desempeña.

³⁹ Donde no estén disponibles los datos (ej. Si un país no logra puntaje para un componente), se le asigna 0 para ese componente.

Teniendo en cuenta el propósito de la presentación, se exponen los resultados intermedios para cada pilar de manera separada en la Sección 5.2 como la suma de los puntajes de los indicadores correspondientes.

Basado en los puntajes de los atributos, la capacidad geopolítica de cada país se calcula como:

$$GC(c) = \sum_{k=1}^4 S_k(c)$$

Esta suma indica la capacidad geopolítica total disponible para cada país.

Para facilitar las comparaciones, los puntajes de capacidad geopolítica se redimensionan en relación al país de mejor desempeño:

$$GC^*(c) = \frac{GC(c)}{\max_c GC(c)}$$

Esto entrega el resultado final. Al clasificar a los países en una escala relativa de 0-100, queda claro que se compara cada país con la potencia líder, mientras que de manera simultánea se evita una escala abstracta y, por lo tanto, sin sentido. Por consiguiente, el análisis provee un punto de referencia que se puede utilizar para comparar a todos los países de Sudamérica entre sí y para identificar sus fortalezas y debilidades en total, así como también a lo largo de distintos atributos, pilares, indicadores y componentes.



Auditoría de capacidad geopolítica: Sudamérica

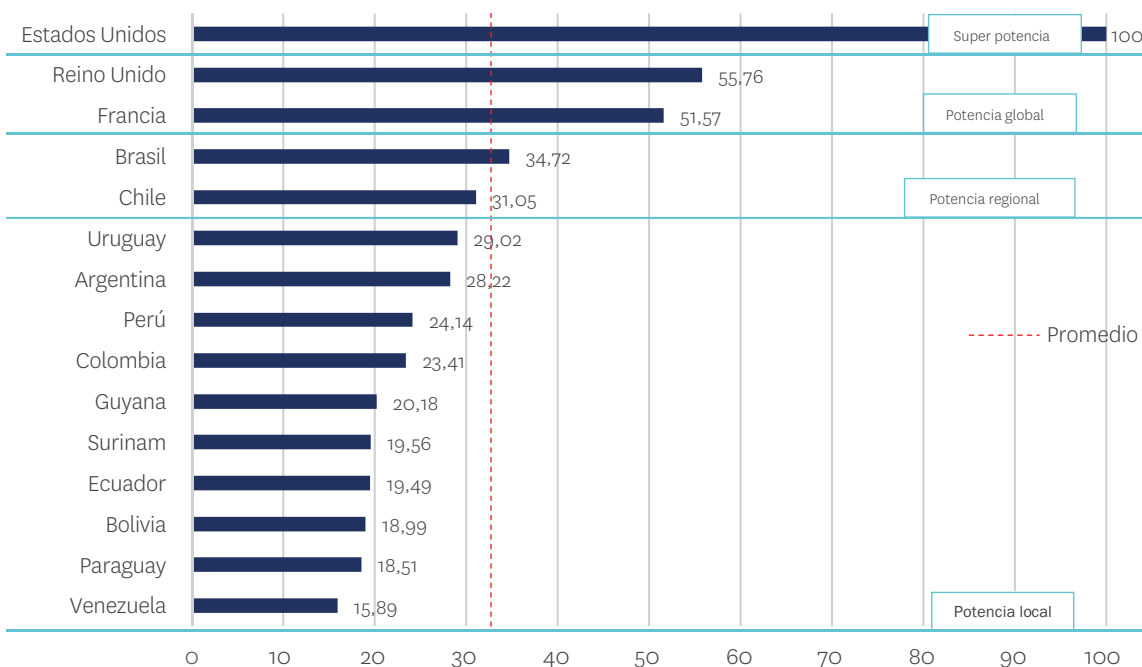


CLASIFICACIÓN DE
la capacidad geopolítica
en Sudamérica

05.

CLASIFICACIÓN DE LA CAPACIDAD GEOPOLÍTICA EN SUDAMÉRICA

Gráfico 1 | Países y potencias extracontinentales de Sudamérica clasificados por el puntaje general



Tal como lo muestra el Gráfico 1 (ver Anexo G para las tablas con los datos completos), en términos de la capacidad geopolítica, el puntaje promedio (la media) para las naciones y potencias extracontinentales de Sudamérica es 32,7% del país líder. Si redondeáramos este umbral en 30%, se podría inferir que esos países cuentan con los medios para influir sobre otros más allá de su vecindad (ej. estatus de potencia regional) de potencias más pequeñas.

El gráfico también demuestra la existencia de tres “agrupaciones” de países y potencias extracontinentales de Sudamérica en términos de su capacidad geopolítica general:

- aquellos que tienen más del 50% de la capacidad geopolítica del líder;
- aquellos que tienen menos del 50%, pero más del 30% de la capacidad geopolítica del líder, y
- aquellos que tienen menos del 30% de la capacidad geopolítica del líder.

Por consiguiente, el desempeño relativo de 12 países sudamericanos y tres potencias extracontinentales se puede clasificar en las siguientes categorías:

- **Superpotencia** (80%-100%): Un país con una base nacional vasta y una estructura nacional enorme, a partir de las cuales se generan instrumentos nacionales abrumadores y la voluntad de proyectarse, extenderse, al igual que sus intereses -con frecuencia de manera integral- alrededor del mundo.
- **Potencia global** (50%-79,9%): Un país con una gran base y/o estructura nacional, a partir de la cual se pueden generar instrumentos extensos y la voluntad de proyectarse y extenderse, al igual que sus intereses -a veces de manera selectiva- alrededor del mundo.

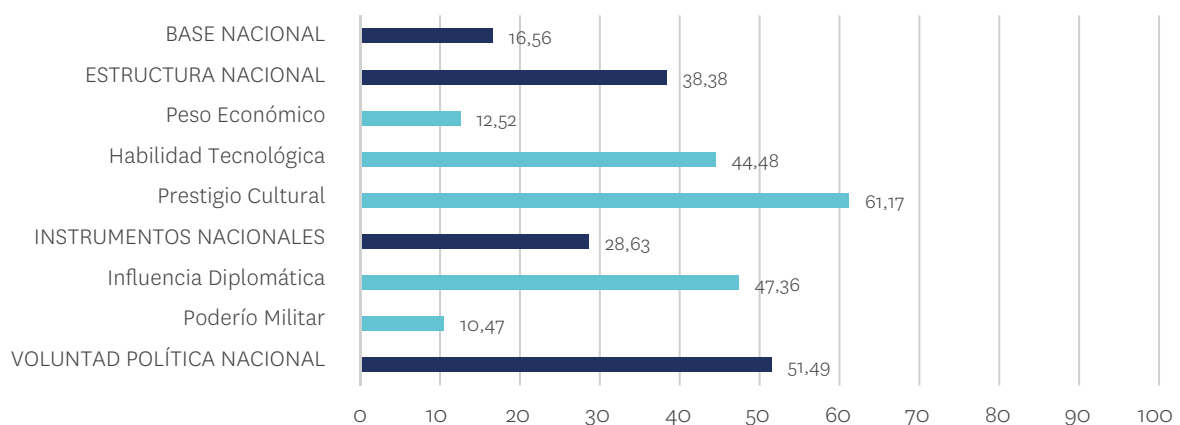
- **Potencia hemisférica** (40%-49,9%): Un país con una base y/o estructuras nacionales significativas, a partir de las cuales se pueden generar instrumentos junto con la voluntad de defenderse a sí mismo y sus intereses, primordialmente dentro de su propio hemisferio.
- **Potencia regional** (30%-39,9%): Un país con una base nacional y/o estructuras locales, a partir de las cuales se pueden desarrollar instrumentos modestos junto con la voluntad de defenderse a sí mismo y sus intereses, principalmente dentro de su propia región.
- **Potencia local** (bajo 30%): Un país con una base nacional y/o estructura carente o desarticulada, a partir de los cuales se pueden generar solo instrumentos débiles o disparejos para tratar de defenderse a sí mismo y sus intereses primordialmente dentro de sus propias áreas vecinas.

En términos de la capacidad geopolítica, el país con más capacidad en Sudamérica es Brasil, seguido estrechamente por Chile. Ambos son potencias regionales. De las tres potencias extracontinentales, Estados Unidos goza de un liderazgo enorme, seguido por el Reino Unido y Francia. Es importante recalcar que, más allá de las dos potencias regionales y las extracontinentales de Sudamérica, todos los demás países son potencias más bien pequeñas y locales.

5.1 Puntajes promedio

Más allá de proporcionar un puntaje general y una clasificación para los 12 países y tres potencias extracontinentales en Sudamérica, la auditoría también ofrece la posibilidad de comparar el desempeño en todos y cada uno de los atributos y pilares. Antes de explicar estos resultados con más detalle, es necesario mencionar que el desempeño en todos los atributos y pilares no es uniforme.

Gráfico 2 | Desempeño promedio de los atributos y pilares



Tal como lo muestra el Gráfico 2, el nivel de desempeño promedio (la media) difiere de manera sustancial, con la mayor variación dentro del atributo de estructura nacional, donde el desempeño promedio es 61,17% para el prestigio cultural y 12,52% para el peso económico. También existe un desempeño promedio distinto entre los países sudamericanos en los instrumentos nacionales; por ejemplo, entre la influencia diplomática y el poderío militar.

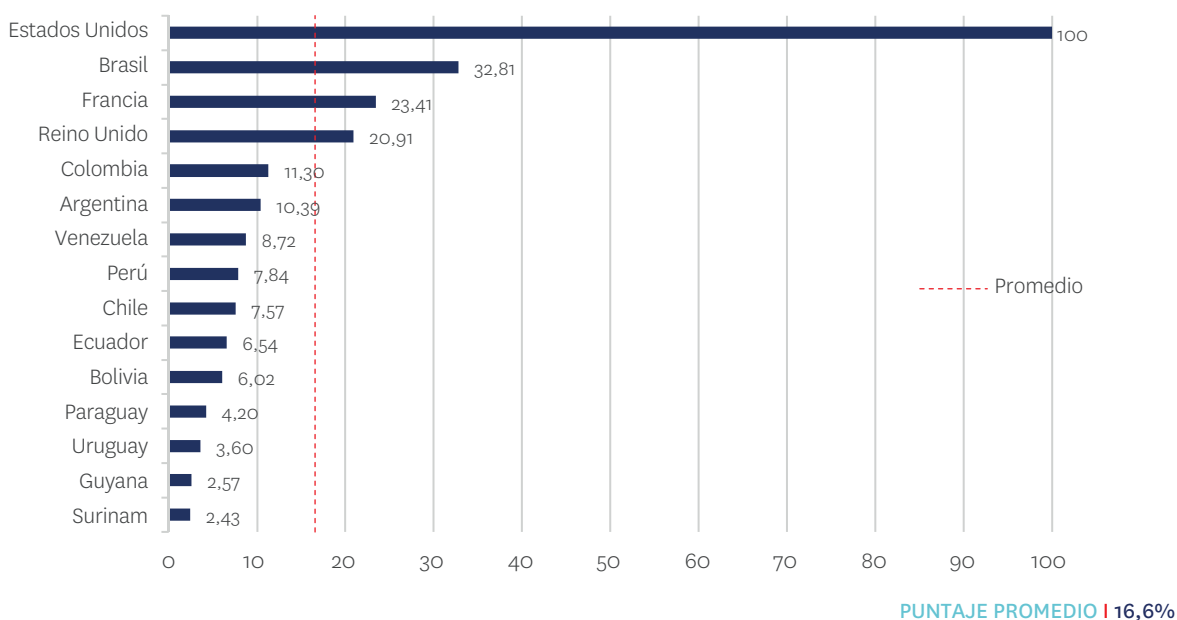
En efecto, parece existir una correlación entre el desempeño promedio para el peso económico y el poderío militar, siendo estos dos atributos los más difíciles en desarrollar y articular para los países sudamericanos.

Por consiguiente, tiene sentido visualizar el desempeño de cada país en relación con la “frontera” (ej. el líder es los Estados Unidos para todos los atributos y pilares con excepción de la voluntad nacional, donde el Reino Unido es el país de referencia) y el puntaje promedio para cada atributo y pilar de la capacidad geopolítica.

5.2 Atributos y pilares

5.2.1 Base nacional

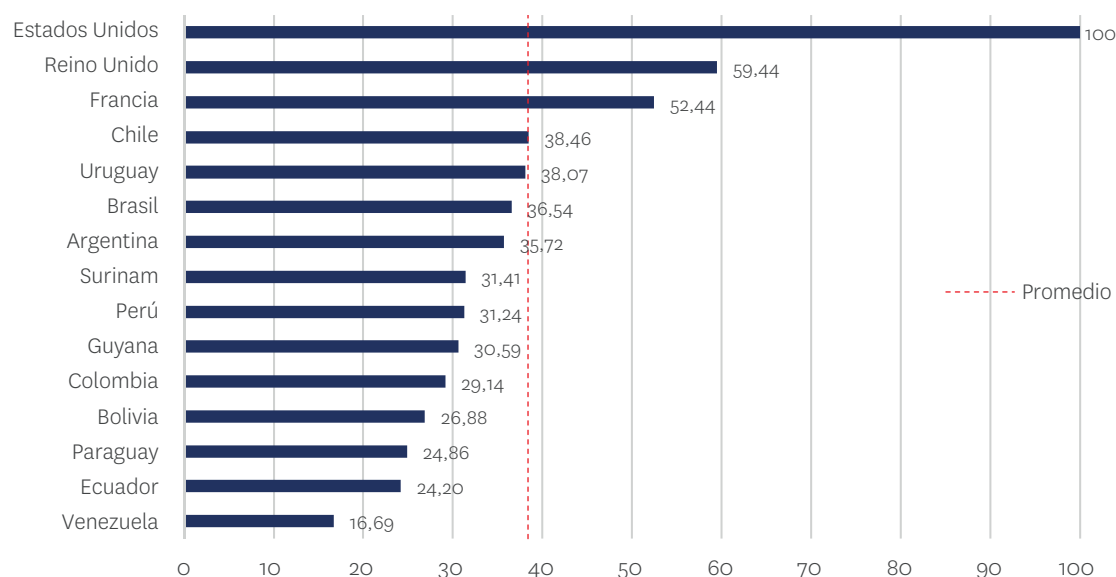
Gráfico 3 | Países y potencias extracontinentales de Sudamérica clasificados por la base nacional



Tal como lo muestra el Gráfico 3, solo un país de Sudamérica (Brasil) excede el puntaje promedio para la base nacional. Este atributo captura la capacidad potencial o latente, como se da en el ambiente físico de cada país, así también como su valor. Como se esperaba, las potencias extracontinentales -en especial Estados Unidos- exhiben un gran desempeño en este atributo, aunque Brasil muestra ventajas significativas sobre Francia y Reino Unido. Si bien caen de manera significativa bajo el promedio para este atributo, los otros países sudamericanos grandes -Colombia, Argentina, Venezuela y Perú- muestran su potencial. En parte, los puntajes por debajo del promedio para la mayoría de los países sudamericanos reflejan su constante impedimento de articular de manera efectiva su base nacional y desplegar todo su potencial (o al menos de manera parcial). A la larga, si Brasil es capaz de construir su estructura nacional, podría utilizarla para explotar y desarrollar su enorme base nacional. Esto le podría entregar a Brasil no solo un liderazgo significativo sobre sus pares sudamericanos, sino también los medios para avanzar más allá del estatus de potencia regional y emerger como una potencia hemisférica o incluso global.

5.2.2 Estructura nacional

Gráfico 4 | Países y potencias extracontinentales de Sudamérica clasificados por la estructura nacional



PUNTAJE PROMEDIO | 38,4%

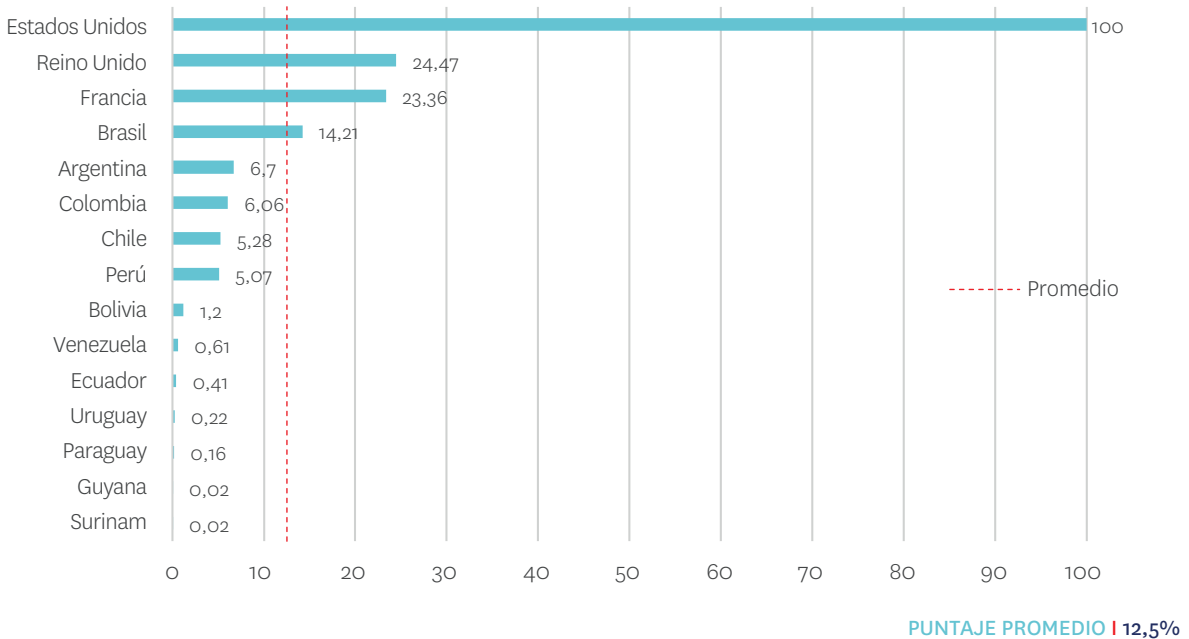
Tal como lo muestra el Gráfico 4, solo uno de los países sudamericanos llega al nivel de desempeño promedio para la estructura nacional. Chile cuenta con la estructura nacional más desarrollada y sofisticada de Sudamérica, aunque Uruguay también se acerca a la frontera. La mayoría de los países de Sudamérica -como es el caso de Brasil, dado su tamaño y área de población- no han podido desarrollar sus estructuras nacionales con las cuales puedan desplegar todo su potencial, lo que les coarta su habilidad de cultivar los instrumentos nacionales con los cuales puedan proyectar su influencia hacia el resto del mundo.

Queda claro que Estados Unidos ha desarrollado por lejos la estructura nacional más extensa entre los países sudamericanos y las potencias extracontinentales, superando a todas sus contrapartes. Esta vasta estructura nacional confirma el estatus de Estados Unidos como una superpotencia: al poseer una vasta base nacional, le proporciona la capacidad tecnológica e industrial con la cual puede generar instrumentos nacionales abrumadores.

Mientras tanto, a pesar de su tamaño y población, relativamente grandes, Venezuela languidece al final del ranking de estructura nacional. Arruinado por el autoritarismo, corrupción y descontento civil, Venezuela se encuentra en un estado lamentable. Ni siquiera es capaz de llegar a la mitad del promedio para el atributo de Capacidad geopolítica.

a. Peso económico

Gráfico 5 | Países y potencias extracontinentales de Sudamérica clasificados por el peso económico



Tal como lo muestra el Gráfico 5, el puntaje promedio para el peso económico es mucho más bajo que la mayoría de los otros pilares o atributos. No solo esto reconfirma el enorme peso económico de Estados Unidos (supera al de Francia y el Reino Unido), pero también sugiere que la mayor parte del potencial económico de Sudamérica sigue sin aprovecharse. Dentro de Sudamérica, solo Brasil puede justificar su lugar en la liga global de las potencias del Grupo de los 20 (G20), mientras Argentina, que también es un miembro, no logra llegar al promedio.⁴⁰

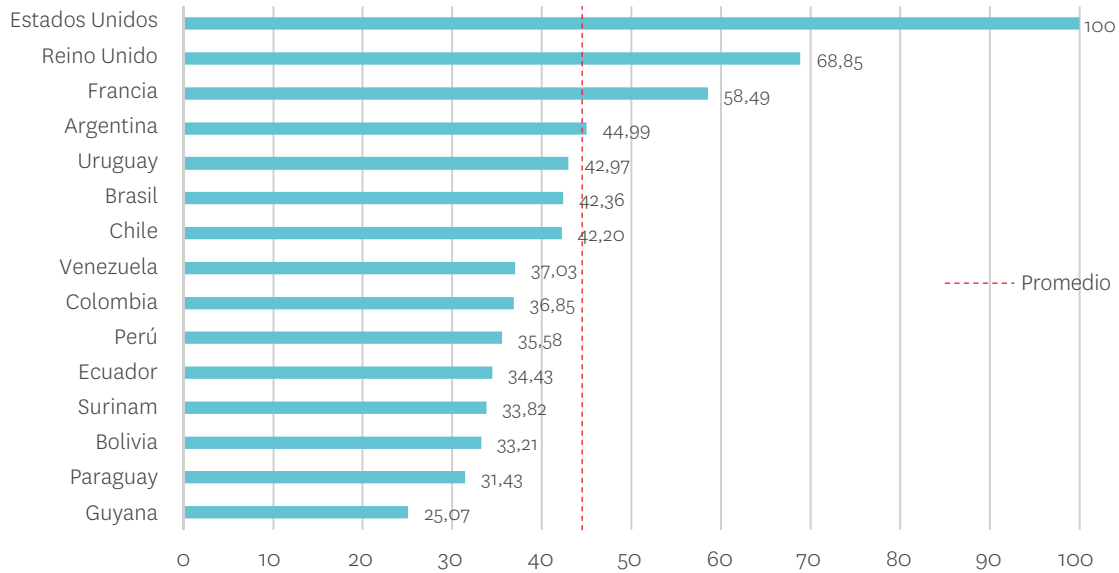
Aunque Chile tiene un ranking intermedio en términos de su peso económico, tiene un buen desempeño en relación con sus pares sudamericanos debido al hecho de que es mucho más pequeño con respecto a la cantidad de sus habitantes. Con una población comparable a Ecuador, no obstante, tiene un peso económico equivalente al de Argentina y Colombia -países que tienen más del doble de la población de Chile.

Venezuela -que es el quinto país más poblado de Sudamérica- una vez más languidece al final de los rankings, lo que no deja de llamar la atención debido a que es una de las naciones más grandes del continente.

⁴⁰ El G20 se fundó en 1999. Incluye a aquellos países que están dentro de las 20 economías más grandes del mundo.

b. Habilidad tecnológica

Gráfico 6 | Países y potencias extracontinentales de Sudamérica clasificados por la habilidad tecnológica

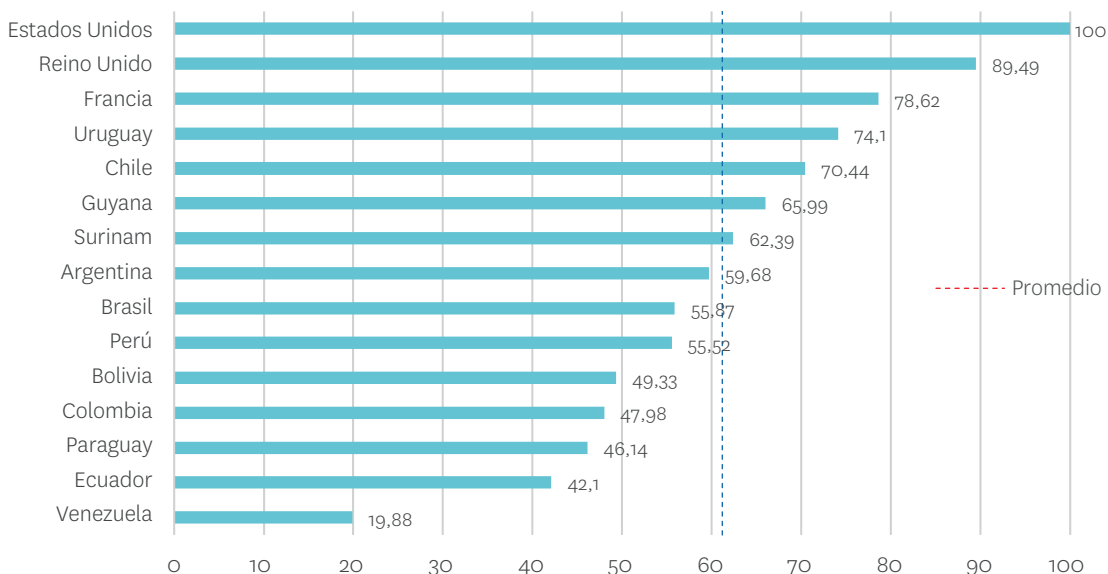


PUNTAJE PROMEDIO | 44,5%

Tal como lo muestra el Gráfico 6, el puntaje promedio para este pilar (habilidad tecnológica) es significativamente mayor para el peso económico, aunque solo un país sudamericano, Argentina, logra alcanzarlo. Nuevamente, las potencias extracontinentales lideradas por Estados Unidos, llevan la delantera en términos de Habilidad tecnológica. Aunque Argentina podría llevarse la corona como una potencia tecnológica, solo excede el promedio para este pilar. Uruguay, Brasil y Chile, todos quedan muy cerca de lograr el promedio. En un sentido relativo, tanto Uruguay como Chile -con poblaciones de 3,5 millones y 18 millones, respectivamente- tienen lejos un mejor desempeño que Argentina, e incluso mucho más que Brasil. Esto se debe a que Argentina tiene sobre 44 millones de habitantes y Brasil casi llega a 210 millones de personas. Por consiguiente, Uruguay y Chile se podrían considerar las naciones más desarrolladas, tecnológicamente hablando, de Sudamérica.

c. Prestigio cultural

Gráfico 7 | Países y potencias extracontinentales de Sudamérica clasificadas por el prestigio cultural



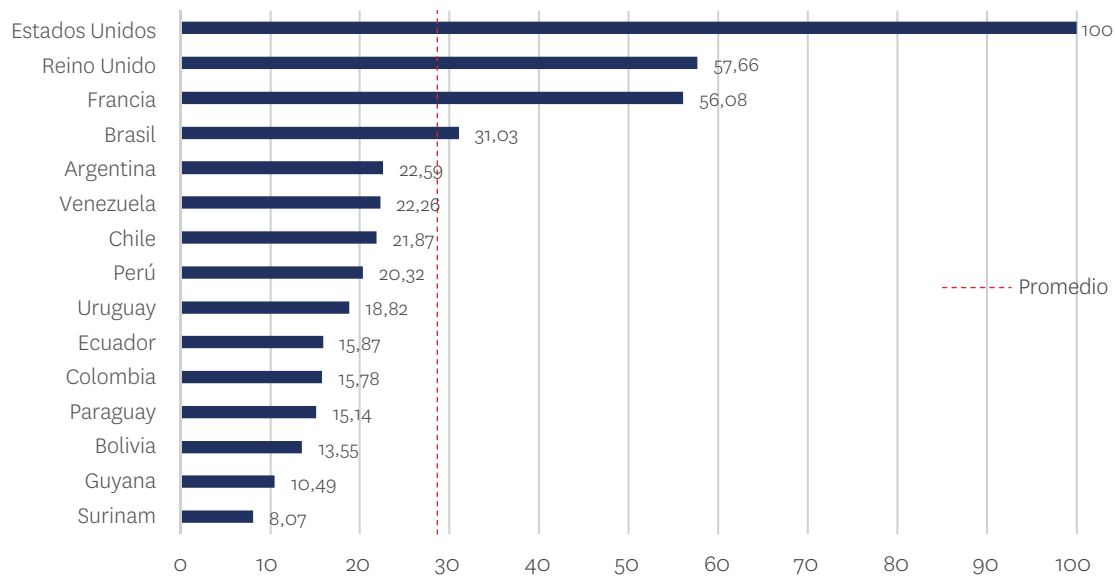
PUNTAJE PROMEDIO | 61,2%

Tal como lo muestra el Gráfico 7, solo un tercio de los países de Sudamérica exceden el puntaje promedio para el prestigio cultural, un pilar donde la diferencia entre los países continentales y extracontinentales es mucho más pronunciada. La distinción se da entre aquellos países que tienen altos niveles de libertad política y creatividad cultural y aquellos que no los tienen. Uruguay y Chile son los gigantes culturales de Sudamérica, aunque Guyana y Surinam se quedan atrás solo de manera marginal. En efecto, los indicadores culturales -en particular, el predominio discursivo- revelan que esos países que están conectados tanto a la “angloesfera” como a la “hispanoesfera” se ven impulsados debido a sus conexiones y alcance con dos de los medios de comunicación primarios. Esto puede ser visto en relación con Brasil, que es un país donde se habla portugués, que lo sitúa en el medio de los países sudamericanos en términos de prestigio cultural.

De manera inversa, los países autoritarios y parcialmente libres -encabezados por Venezuela, pero seguidos por Ecuador, Paraguay, Colombia y Bolivia- languidecen al final del ranking de prestigio cultural, a pesar de sus vínculos con otras naciones hispanohablantes. No es de sorprender que Venezuela tenga un desempeño particularmente deficiente, dado su reciente convulsión interna y su creciente inestabilidad civil.

5.2.3 Instrumentos nacionales

Gráfico 8 | Países y potencias extracontinentales de Sudamérica clasificados por los instrumentos nacionales



PUNTAJE PROMEDIO | 28,6%

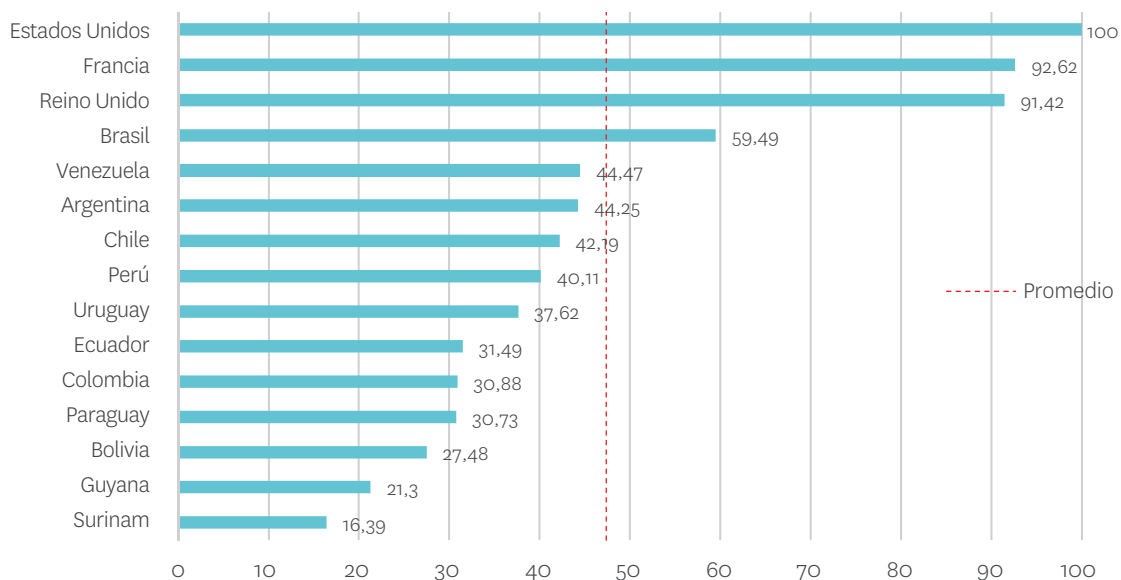
Tal como lo muestra el Gráfico 8, con la excepción de Brasil, todos los países de Sudamérica parecen tener dificultad en utilizar sus estructuras nacionales para generar instrumentos nacionales, o simplemente carecen del tamaño para clasificar en un conjunto de escala, en parte por la capacidad de las potencias extracontinentales. Esto no nos debiera sorprender: la mayor parte de los países sudamericanos o son relativamente pequeños o todavía son países en vías de desarrollo, lo que significa que cualquier recurso nacional disponible se utiliza frecuentemente para desarrollar sus bases nacionales o para mejorar sus estructuras nacionales.

El caso parcial atípico con respecto a este atributo es Venezuela: a pesar de su deficiente desempeño en la mayoría de los atributos y pilares en la auditoría, a Caracas le va mejor en términos de los instrumentos nacionales. En parte, esto se debe a que los instrumentos nacionales pueden permanecer en su lugar incluso cuando un país se deteriora. A menos que Venezuela pueda recuperarse de su período actual de inestabilidad civil y política, es probable que en los años venideros su puntaje se reduzca en estas herramientas.

Una vez más, a pesar de su pequeña población, Chile y Uruguay -con 18 y 3,5 millones de personas, respectivamente- muestran un desempeño similar al de países mucho más grandes de Sudamérica, como es el caso de Brasil y Argentina.

a. Influencia diplomática

Gráfico 9 | Países y potencias extracontinentales de Sudamérica clasificados por la influencia diplomática



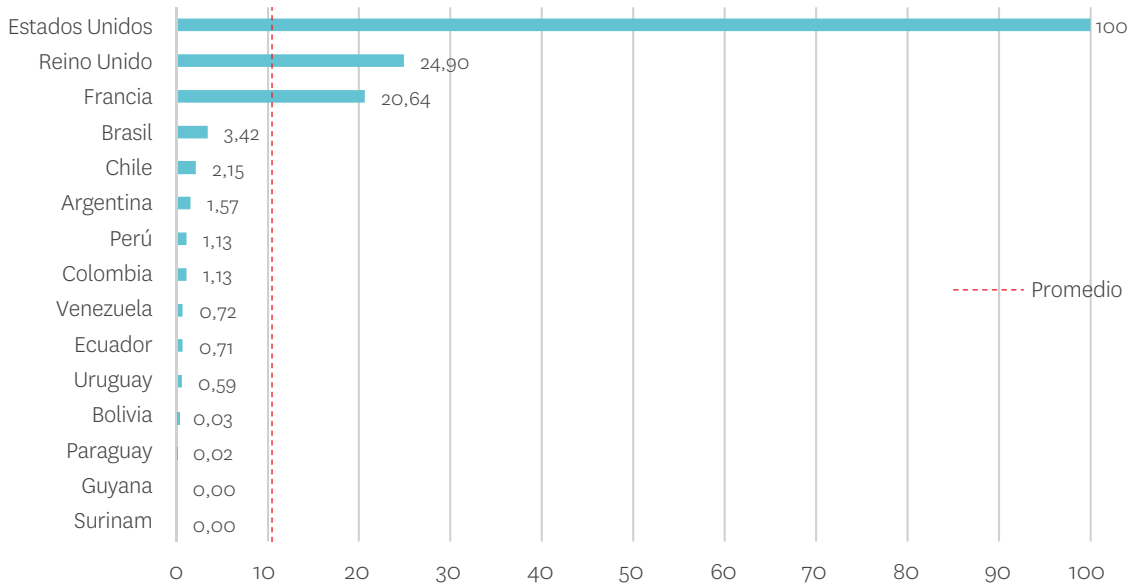
PUNTAJE PROMEDIO | 47,3%

Tal como lo muestra el Gráfico 9, solo un país en Sudamérica (Brasil) es capaz de tener un mejor desempeño que el promedio para la influencia diplomática. Como ya se ha mencionado, no es sorpresa que las potencias extracontinentales superen a todos los países en Sudamérica, lo que refleja su cartera diplomática de larga tradición y el estatus de miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Si bien carece en un grado similar de influencia diplomática, Brasil supera a sus pares sudamericanos, aunque se encuentra más cerca de ellos que de Francia, Reino Unido y Estados Unidos. La promoción por parte de Brasilia de muchas misiones en ultramar y su penetración de numerosas organizaciones internacionales le dio una ventaja sobre otras capitales de Sudamérica.

Venezuela, Argentina y Chile muestran un desempeño cerca del promedio, mencionando nuevamente el caso de Chile, que sobresale con una población considerablemente menor a la de los otros dos países. De igual forma, Uruguay, a pesar de tener una menor población que Ecuador, Colombia y Paraguay, logra un mejor desempeño que cada uno de ellos.

b. Poderío militar

Gráfico 10 | Países y potencias extracontinentales de Sudamérica clasificados por el poderío militar



PUNTAJE PROMEDIO | 10,5%

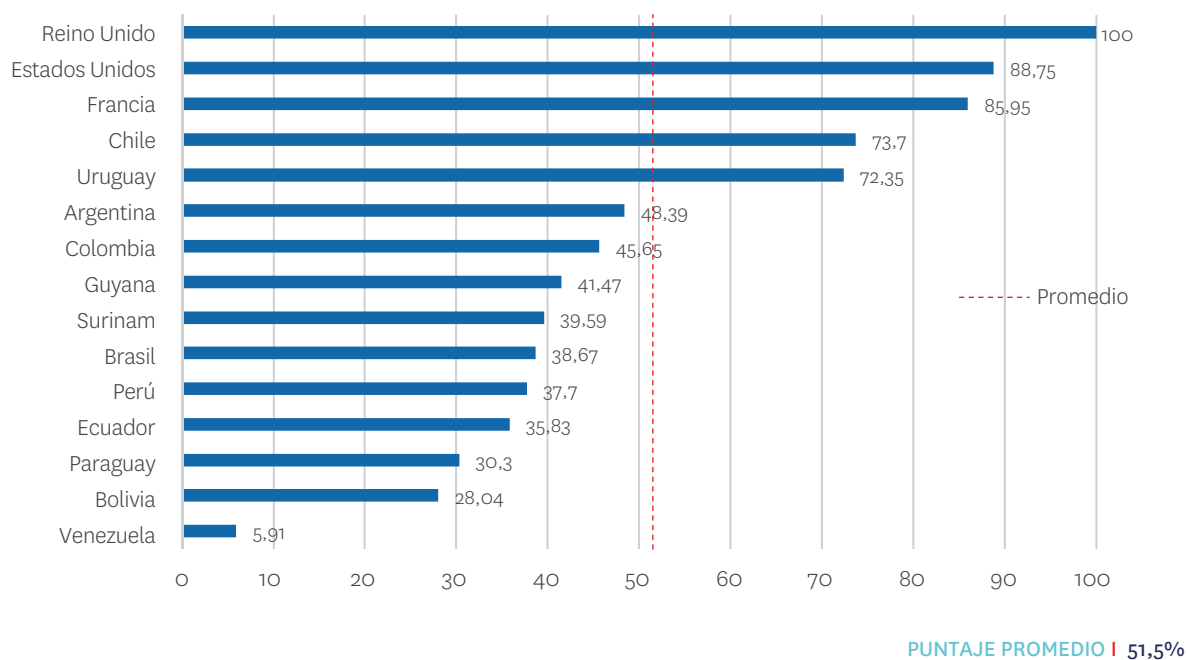
Tal como lo muestra el Gráfico 10, todos los países de Sudamérica no logran -por un margen considerable- llegar siquiera a lo que es un puntaje promedio muy bajo en términos de poderío militar. El liderazgo de Estados Unidos es tan abrumador, que todos los demás países, incluyendo a otras potencias extracontinentales como Francia y el Reino Unido, no tienen muchas esperanzas de equiparlo. En ninguna otra área, Estados Unidos -con su vasto “presupuesto de Defensa”, “fuerzas de proyección” y “alcance global”- supera de manera tan abrumadora a sus pares sudamericanos y a las potencias extracontinentales. Sin embargo, no debemos olvidar que Francia y, en especial, el Reino Unido cuentan con un alcance militar en Sudamérica; de hecho, a través de sus instalaciones militares en el Atlántico Sur, el Reino Unido ha establecido una presencia militar permanente.

Brasil y Chile son los únicos dos países en Sudamérica que pueden desplegar fuerzas militares gracias a sus “capacidades expedicionarias”: si bien Brasil es levemente más capaz en términos generales, Chile cuenta con una marina más poderosa y con un alcance potencial mayor. Es importante recalcar que, en relación a Brasil por el poderío militar, la posición de Chile en los rankings es notable debido a que su población y el INB son diez y siete veces más pequeños, respectivamente.

En el otro extremo de la escala, Guyana y Surinam tienen una capacidad militar tan intrascendente que se les puede dejar sin puntaje, mientras que Bolivia y Paraguay, país sin acceso al mar -que son incapaces de lograr algún grado mayor de capacidad militar-, solo clasifican con una fracción del porcentaje.

5.2.4 Voluntad nacional

Gráfico 11 | Países y potencias extracontinentales de Sudamérica clasificados por la voluntad nacional



Tal como lo muestra el Gráfico 11, solo dos países en Sudamérica -Chile y Uruguay- exceden el puntaje promedio para la voluntad nacional. Si bien Estados Unidos tiene un buen desempeño, no solo pierde el liderazgo sobre algunos países sudamericanos, sino que también sobre algunas potencias extracontinentales -a los cuales les entrega su liderazgo-. El primer lugar de este atributo lo ocupa el Reino Unido, debido a su sistema político con gran tradición y su voluntad de asignar recursos a los instrumentos de influencia nacional, tales como el gasto en asistencia para el desarrollo y en Fuerzas Armadas.

Entre los países de Sudamérica, Chile y Uruguay lideran y por un cierto margen. Esto se debe a que han sido capaces de desarrollar estructuras políticas transparentes y estables, lo que proporciona el ambiente necesario para fomentar los medios e invertir en las herramientas que generan influencia para participar en el concierto internacional. En términos de la voluntad política nacional, tanto Chile como Uruguay se acercan a las potencias extracontinentales más que a sus pares sudamericanos.

El país que más resalta es Venezuela: languidece al final en términos de voluntad nacional. Dada su falta de eficiencia gubernamental y su estructura nacional disfuncional, no es de sorprenderse su pésimo desempeño.

5-3 Perfiles de los seis países seleccionados en Sudamérica

A través de la utilización de cartas de radar, es posible identificar y comparar de mejor manera el desempeño de los países de Sudamérica. Se han escogido seis países sudamericanos -Argentina, Brasil, Chile, Perú, Uruguay y Venezuela- debido a su individualidad en términos de la capacidad geopolítica.

5.3.1 Brasil



RANKING 1 | PUNTAJE 34,7

Por un cierto margen, la nación más grande y poblada de Sudamérica. No es de sorprenderse que Brasil tenga la base nacional más grande del continente y la segunda estructura nacional más importante. Sin embargo, a pesar de su estatus de miembro del G20, a Brasil le falta todavía para llegar al nivel de las potencias extracontinentales, como Francia y Reino Unido. Si Brasil logra mejorar su voluntad política nacional en los años venideros, podría proporcionar un ambiente propicio para el desarrollo de su base nacional, generando los medios para avanzar hacia el estatus de potencia hemisférica.

5.3.2 Chile



RANKING 2 | PUNTAJE 31,1

No obstante su base nacional relativamente pequeña, Chile cuenta con la estructura nacional más avanzada en Sudamérica, a partir de la cual se las ha arreglado para “extraer” mucha capacidad, en particular en términos de habilidad geopolítica y prestigio cultural. Chile ostenta también el segundo grado más alto de voluntad política nacional del continente, lo que proporciona un ambiente estable para la creación de un peso económico adicional. Junto con Uruguay, Chile tiene, dentro de una generación, el potencial de convertirse en la primera nación totalmente desarrollada de Sudamérica. Esto dejará a Chile en una posición expectante para contar con los medios para desarrollar una variedad de instrumentos nacionales -tanto diplomáticas como militares-, con las cuales podrá hacer que se escuche su voz, y se consolide su posición como una potencia regional en pleno derecho.

5.3.3 Uruguay



RANKING 3 | PUNTAJE 29,0

Aunque tiene solo una población de 3,5 millones, Uruguay clasifica tercero en el continente en términos de Capacidad geopolítica. A pesar de una base nacional compacta, el país posee la segunda estructura nacional más desarrollada de Sudamérica con un énfasis particular en prestigio cultural. Uruguay es la nación más libre de Sudamérica, tanto en términos de su libertad política como de prensa, lo que genera un ambiente propicio para la creatividad. Más aún, la voluntad política nacional de Uruguay -en particular, en términos de “eficacia gubernamental”- es, junto a la de Chile, la más avanzada del continente. Debido a su pequeño tamaño, Uruguay nunca se convertirá en una potencia importante de Sudamérica, pero se puede transformar en el primer país plenamente desarrollado del continente.

5.3.4 Argentina



RANKING 4 | PUNTAJE 28,2

Argentina es el segundo país más grande de Sudamérica, con respecto a su área terrestre, y tercero en población. Sin embargo, a pesar de su estatus como miembro del G20, no ha podido aprovechar su base nacional para desarrollar una estructura nacional comparable a la de países vecinos, como Chile y Uruguay. Este fracaso se ha visto exacerbado por la falta de una voluntad política nacional —especialmente, en términos de la estabilidad política, estado de derecho y corrupción moderada—. Hasta que Argentina pueda abordar estas falencias, parece probable que quedará detrás de sus vecinos del noreste y oeste con respecto al desarrollo, pudiendo ser solo un poco más que una potencia local en Sudamérica.

5.3.5 Perú



RANKING 5 | PUNTAJE 24,1

Ubicado en el centro de la costa del Pacífico de Sudamérica, Perú es el tercer país más grande y el cuarto más poblado. Esto no significa que Perú tenga una base nacional grande. Perú tiene el potencial, pero para lograrlo, esta nación necesita desarrollar su estructura nacional, en particular con respecto a su peso económico. Además, Perú se queda atrás debido a la falta de voluntad política nacional, específicamente en cuanto a la estabilidad, eficiencia gubernamental y problemas relacionados con el estado de derecho. Si el país llegara a avanzar hacia un tipo de libertad política y de prensa, como la que tienen en sus vecinos Chile y Uruguay, podría ser capaz de desarrollarse en el futuro.

5.3.6 Venezuela



RANKING 12 | PUNTAJE 15,9

A pesar de tener la segunda autosuficiencia energética más alta y ser el quinto país más grande y el quinto más poblado de Sudamérica, Venezuela tiene la estructura nacional más débil y menos desarrollada del continente. Devastada por una degradación de sus libertades políticas y de prensa, y una severa falta de voluntad política nacional -lo que afecta la estabilidad, estado de derecho y eficiencia gubernamental -el ambiente político de Venezuela no es apropiado para el crecimiento económico. Con una inestabilidad civil severa y una abrupta caída de los estándares de vida, Venezuela es un Estado fallido, una zona de caos lista para caer ante fuerzas malévolas interesadas en explotar la inestable situación del país.



Auditoría de capacidad geopolítica: Sudamérica

CONCLUSIÓN

La Auditoría de Capacidad Geopolítica -basada en sus cuatro atributos, cinco pilares, 33 indicadores, 61 componentes (915 componentes en total)- proporciona una herramienta potente para comparar las capacidades geopolíticas de todos los países de Sudamérica, dando luces sobre el carácter y tamaño relativo de sus bases nacionales, estructuras, instrumentos y voluntad política nacionales. Al incluir las potencias extracontinentales -Francia, Reino Unido y Estados Unidos- también se hace posible evaluar a las 12 naciones sudamericanas en referencia con un estándar internacional.

Lo que es más importante, la auditoría ofrece un instrumento para identificar distintas fortalezas y debilidades de los países, tanto en un contexto interno como externo, bajo las condiciones geopolíticas prevalecientes. En efecto, debido a su marco y metodologías únicos, el análisis se ha elaborado para dar cuenta de una naturaleza crecientemente integral de la competencia geopolítica, librada en la “zona gris” entre la “paz” y la “guerra”, utilizando un gran abanico de capacidades nacionales. De tal forma, esta auditoría sirve para otra función: ayudar a la identificación de aquellos países -como Venezuela- que podrían verse expuestos a la interferencia de potencias externas, ya sea que estén en busca de recursos o aquellas que buscan generar conflictos, como una manera de afectar los intereses de otras potencias importantes.

Al otro lado del espectro, el análisis muestra qué países tienen estructuras nacionales resilientes, fuertes y voluntad política nacional. Aquí, Chile y Uruguay son los países más avanzados y resilientes en Sudamérica. Mientras Uruguay ha podido generar un leve mayor grado de complejidad en relación con su estructura nacional, Chile tiene una ventaja en escala y tamaño. Ambos Estados son las únicas naciones en Sudamérica que se acercan a las democracias liberales económicamente desarrolladas de Occidente. La pregunta que queda es: ¿cuánto les tomará tanto a Chile como a Uruguay dar un salto al grupo de las naciones más desarrolladas del mundo?

En relación con el país más grande de Sudamérica, el análisis muestra hasta el punto en que Brasil es un gigante en términos de su área terrestre y población. Es casi tan poblado como todas las demás naciones sudamericanas juntas. Sin embargo, la auditoría muestra que Brasil debe superar serios problemas si desea avanzar más allá del estatus de una potencia de rango intermedio para asomarse a la categoría de una potencia hemisférica o incluso global en los años venideros. El análisis ilustra que, si Brasil pudiera desarrollar una estructura nacional lo suficientemente avanzada como para desplegar todo el potencial de su base nacional, podría acercarse a dar un salto en su capacidad y convertirse en algo parecido a las potencias extracontinentales, especialmente Francia y Reino Unido. La pregunta es: ¿cómo será capaz Brasil de enfrentar sus desafíos internos y fomentar sus capacidades para aumentar su fortaleza?

El análisis también revela la enorme brecha que aún existe entre los países sudamericanos y las potencias extracontinentales, es decir, Francia, Reino Unido y Estados Unidos. La última vez que un país sudamericano (Argentina) desafió directamente a una de estas fue en 1982, cuando Buenos Aires decidió anexar las islas Falkland (llamadas Malvinas por Argentina) utilizando la fuerza militar. A pesar de que la base del poder del Reino Unido se encuentra a más de 13.000 kilómetros de distancia en el Atlántico Norte, los ingleses utilizaron su influencia diplomática y poderío militar superiores para llegar al Atlántico Sur y poner fin a los sueños de la junta militar argentina. Pero a medida que el equilibrio de poder cambia, ¿podrán estas tres potencias retener su poder o disminuirán su capacidad relativa?, ¿o se unirá a ellas otra potencia extracontinental, como China? Desgraciadamente, el análisis no puede responder estas preguntas, ya que no da cuenta de las cambiantes circunstancias en las cuales los países de Sudamérica se puedan ver forzados a actuar. Tampoco puede medir la manera en la cual los países sudamericanos desarrollan estrategias para transformar sus capacidades geopolíticas en poder nacional. Lo que puede hacer -y de hecho lo hace- es proporcionar un instrumento

que ayude a explicar a qué capacidades pudieron acceder los países que se encuentran en el vecindario inmediato de Chile a medida que han ido desarrollando sus Estados, se han relacionado con otras naciones e interactuado con potencias extracontinentales -así como también con las demás en otras regiones- que han tenido interés en Sudamérica en sí.

En conclusión, la Auditoría de Capacidad Geopolítica proporciona una herramienta útil para evaluar la capacidad del vecindario inmediato de Chile y de su continente. En los años venideros se podría utilizar para rastrear y monitorear el desempeño de los países sudamericanos, permitiendo una comparación a lo largo y ancho de los cuatro atributos esenciales de la capacidad nacional. También ofrece un dispositivo para comprender cómo las naciones de Sudamérica y las potencias extracontinentales suben y bajan en relación con los otros, cómo algunos países pueden compensar sus bases nacionales comparativamente limitadas desarrollando estructuras nacionales integradas profundas y cómo estas se pueden utilizar para generar instrumentos nacionales con los cuales se puedan perseguir los intereses nacionales.



Auditoría de capacidad geopolítica: Sudamérica



ANEXO

ANEXO

A. Intercambio comercial de Chile con otros miembros del APEC, 1989-2016

Exportaciones, 1989-2016⁴¹

SOCIO	EXPORTACIONES 1989 (PORCENTAJES)	EXPORTACIONES 2016 (PORCENTAJES)
Australia	0,49	0,57
Brunéi	0,00	0,00
Canada	1,60	1,58
China	1,95	28,07
Hong Kong	0,53	1,27
Indonesia	0,75	0,11
Japón	13,81	8,21
Malasia	0,63	0,18
México	0,51	1,98
Nueva Zelandia	0,10	0,12
Papúa Nueva Guinea	0,04	0,00
Perú	0,58	2,50
Filipinas	0,42	0,09
Rusia	N/A	0,86
Singapur	0,94	0,19
Corea del Sur	3,30	6,09
Taiwán	4,73	1,81
Tailandia	0,27	0,52
Estados Unidos	15,84	14,24
Vietnam	0,00	0,33
APEC total	46,49	68,72
APEC Asia total	27,96	48,42

⁴¹ ¿A dónde exportó Chile en 1989?, Atlas of Economic Complexity, 2019, disponible en: <http://atlas.cid.harvard.edu/explore/?country=42&partner=undefined&product=undefined&productClass=SITC&startYear=undefined&target=Partner&year=1989>, last visited: 23 May 2019 and 'Where did Chile export to in 2016?', Atlas of Economic Complexity, 2019, disponible en: <http://atlas.cid.harvard.edu/explore/?country=42&partner=undefined&product=undefined&productClass=SITC&startYear=undefined&target=Partner&year=2016>, última visita: 23 de mayo de 2019..

Importaciones, 1989-2016 ⁴²

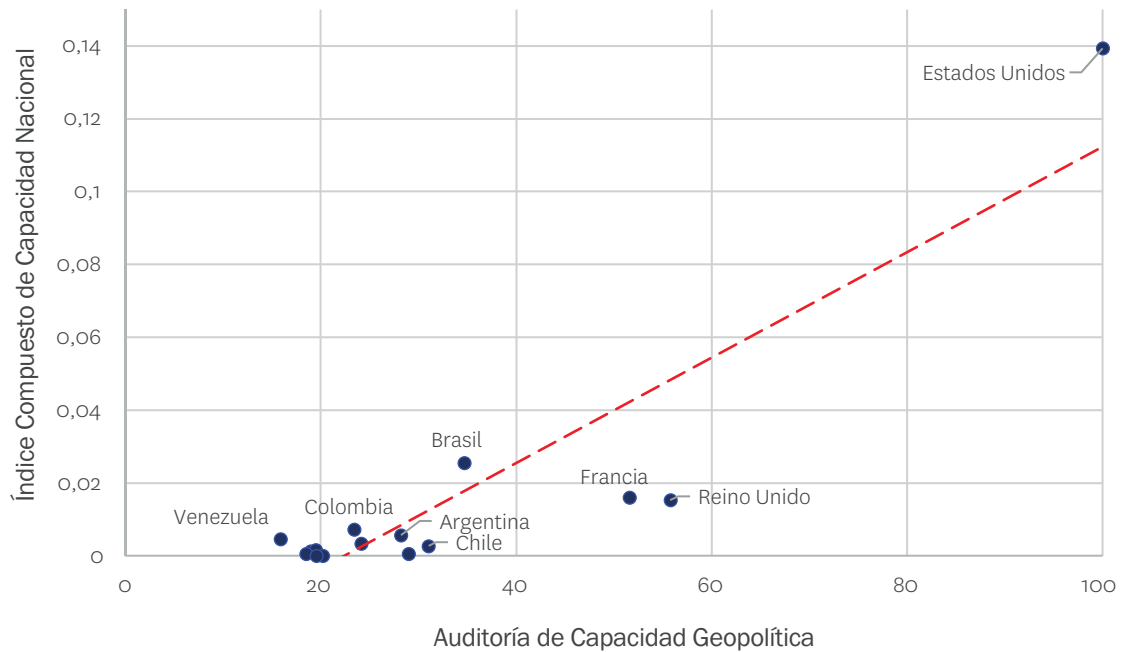
SOCIO	EXPORTACIONES 1989 (PORCENTAJES)	EXPORTACIONES 2016 (PORCENTAJES)
Australia	0,38	0,57
Brunéi	N/A	N/A
Canadá	1,52	0,95
China	0,95	22,16
Hong Kong	1,37	0,11
Indonesia	0,09	0,25
Japón	10,14	2,89
Malasia	0,81	0,30
México	1,72	3,10
Nueva Zelanda	0,10	0,15
Papúa Nueva Guinea	N/A	N/A
Perú	0,96	1,69
Filipinas	0,06	0,07
Rusia	N/A	0,08
Singapur	0,39	0,12
Corea del Sur	2,69	2,75
Taiwán	1,77	0,45
Tailandia	0,05	0,98
Estados Unidos	21,44	21,81
Vietnam	0,00	1,28
APEC total	44,44	59,71
APEC Asia total	18,80	32,16

⁴² ¿De dónde exportó Chile en 1989?, Atlas of Economic Complexity, 2019 and 'Where did Chile import from in 2016?', Atlas of Economic Complexity, 2019.

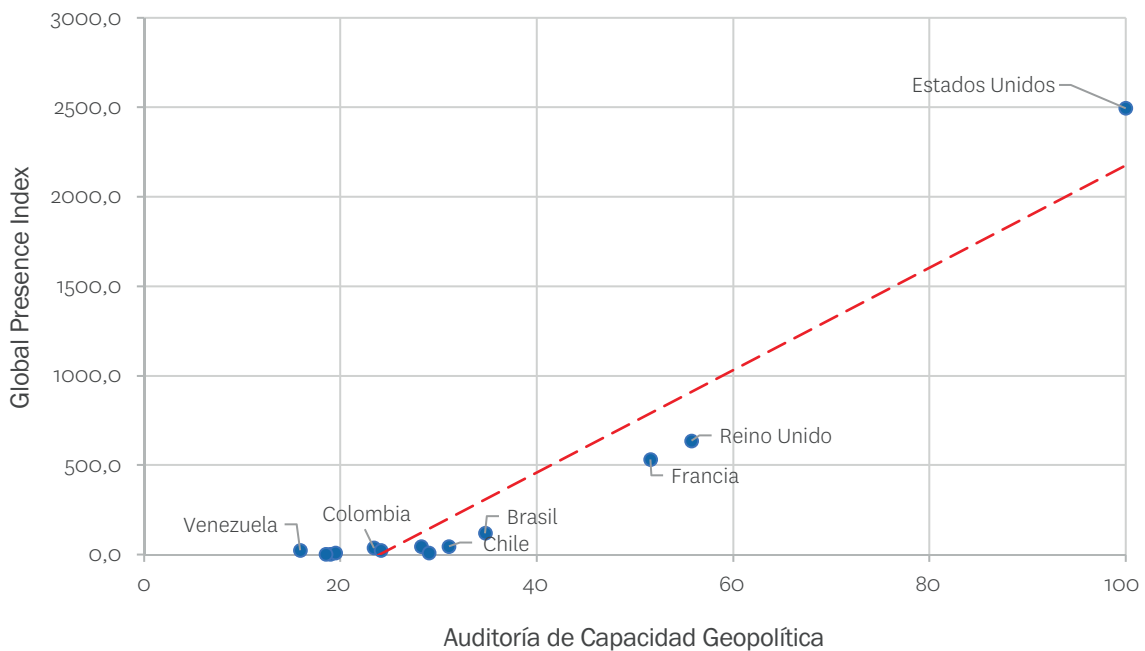
B. Comparación de distintas capacidades e índices de poder

Los gráficos B.1, B.2 y B.3 muestran cada uno de los índices establecidos más importantes (descritos en la Sección 1) para medir o evaluar la “capacidad nacional”, “presencia global” y “poder blando” de los países y potencias extracontinentales en Sudamérica, en relación con la Auditoría de Capacidad Geopolítica. Estos están incluidos para mostrar las similitudes y diferencias entre aquellos índices y el análisis.

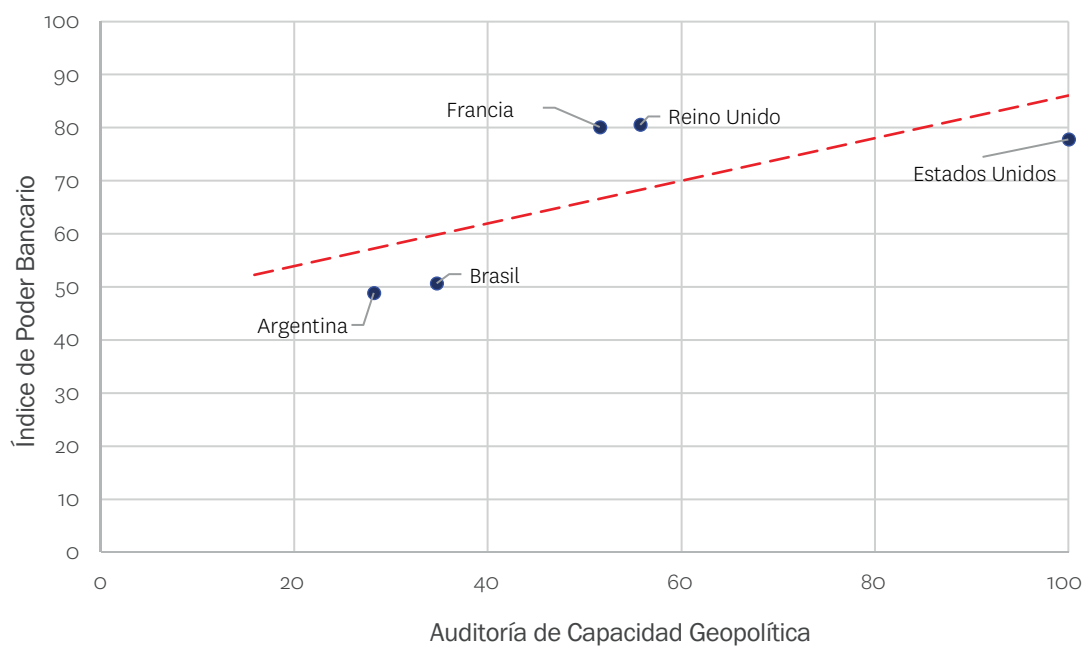
B.1 El Índice Compuesto de Capacidad Nacional comparado con la Auditoría de Capacidad Geopolítica



B.2 Índice de Presencia Global comparado con la Auditoría de Capacidad Geopolítica



B.3 Índice de poder blando comparado con la Auditoría de Capacidad Geopolítica



C. Atributos, pilares, indicadores y componentes

1. BASE NACIONAL (ponderación: 20%)			
INDICADOR	COMPONENTES	FUENTE	FECHA
Riqueza nacional	Riqueza neta (total, US\$)	Credit Suisse	2018
Estructura poblacional	Tamaño de la población (total)	Banco Mundial	2017
	Edad media (años)	CIA World Factbook	2018
Extensión nacional	Área terrestre (total, km ²)	CIA World Factbook	2019
	Zona Económica Exclusiva (total, km ²)	Marine Regions	2018
Autosuficiencia de recursos	Autosuficiencia energética (porcentaje)	International Energy Authority	2016
	Adecuación suministro alimento energía (porcentaje)	Food and Agriculture Organisation	2017

2. ESTRUCTURA NACIONAL (ponderación: 40%)

2.1 Peso económico (ponderación: 15%)

INDICADOR	COMPONENTES	FUENTE	FECHA
Ingreso nacional	Ingreso Nacional Bruto (total, US\$, Método Atlas)	Banco Mundial	2017
Tamaño corporativo	Forbes 2000 compañías (total)	Forbes	2018
	Forbes 2000, compañías (posición promedio)	Forbes	2018
Control financiero	Ranking global de capital/ciudad principal (puntaje)	Institute for Urban Strategies	2018
	Inversión Extranjera Directa (salidas netas totales, US\$)	Banco Mundial	2017
Alcance comercial	Exportaciones de mercancías y servicios (total, US\$)	United Nations Conference on Trade and Development	2017
Fuerza gravitacional	Migración positiva neta (total, 2017-2013)	Banco Mundial	2017

2.2. Indicador tecnológico (ponderación: 10%)

INDICADOR	COMPONENTES	FUENTE	FECHA
Base de conocimiento	Índice de Educación (puntaje)	United Nations Education, Science and Culture Organization	2017
	Las mejores 200 universidades (número total y posición promedio)	Times Higher Education	2019
	Números de centros de estudios -think tanks- (total)	Think Tanks and Civil Societies Programme	2018
Infraestructura	Nivel de urbanización (porcentaje)	CIA World Factbook	2018
	Sistema de transporte (densidad de ferrocarriles [vías férreas por km ²], marina mercante [tonelaje bruto, total], sistema aéreo comercial [pasajeros transportados por líneas aéreas nacionales, total])	CIA World Factbook, United Nations Conference on Trade and Development, World Bank	2018-2017
	Acceso a la comunicación (puntaje)	International Telecommunication Union	2017
	Uso de la comunicación (puntaje)	International Telecommunication Union	2017
Gasto en investigación	Gasto en investigación y desarrollo (promedio, US\$, 2016-2012)	United Nations Education, Scientific and Cultural Organization	2016
Innovación	Premios Nobel recibidos en Química, Física, Medicina y Fisiología (total, 2017-2013)	Nobel Foundation	2018-2013
	Solicitud de patentes (promedio, 2016-2012)	World Intellectual Property Organization	2016-2012
	Solicitud de marcas registradas (promedio, 2016-2012)	World Intellectual Property Organization	2016-2012
Salud	Expectativa de vida saludable (años)	World Health Organization	2016

2.3 Prestigio cultural (ponderación: 15%)

INDICADOR	COMPONENTES	FUENTE	FECHA
Libertad para crear	Libertad política (puntaje)	Freedom House	2019
	Libertad de prensa (puntaje)	Freedom House	2017
Predominio discursivo	Las 54 editoriales más importantes (ingresos totales, US\$)	Publisher's Weekly	2017
	Los 10 millones de sitios web más importantes que utilizan el idioma oficial o nacional (total)	W3Techs	2019
	Organizaciones internacionales que utilizan el idioma oficial o nacional (total)	Yearbook of International Associations 2018/2019	2018
Atractivo nacional	Llegada de turistas extranjeros (total)	Banco Mundial	2017
	Estudiantes internacionales matriculados en instituciones educacionales terciarias (total)	United Nations Education, Science and Cultural Organization	2016
Logros deportivos	Ranking FIFA (puntaje)	FIFA/Coca-Cola World Ranking	2019
	Medallas olímpicas (oro, plata, bronce) 2016 (puntaje)	British Broadcasting Cooperation	2016
Atractivo económico	Las 100 marcas más valiosas (valor total, US\$)	Interbrand	2018

3. INSTRUMENTOS NACIONALES (ponderación 30%)

3.1 Influencia diplomática (ponderación: 0.15)

INDICADOR	COMPONENTES	FUENTE	FECHA
Misiones en el exterior	Embajadas residentes en ultramar (y altos comisionados) [total]	Servicios diplomáticos nacionales	2019
Centralidad diplomática	Calidad de miembro del Consejo de Seguridad de la ONU (puntaje, 2018-2014)	Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas	2019-2015
Penetración organizacional	Calidad de miembro de organizaciones intergubernamentales (total)	Yearbook of International Associations 2018/2019	2018
Capacidad de desarrollo	Asistencia Oficial al Desarrollo (2017-2013, promedio, US\$)	United Nations Conference on Trade Organisation for Economic Cooperation and Development	2017-2013
Poder del pasaporte	Países donde los ciudadanos pueden viajar sin necesidad de visa (total)	Henley and Partners	2018

3.2 Fortaleza militar (ponderación: 15%)

INDICADOR	COMPONENTES	FUENTE	FECHA
Gasto en defensa	Gasto en defensa (2017-2013, promedio, US\$)	Freedom House	2018-2013
Arsenal nuclear	Ojivas desplegadas (total)	Federation of American Scientists	2019
	Ojivas de reserva (total)	Federation of American Scientists	2019
	Capacidad de contraataque (puntaje)	Varias	2019
	Distancia de ataque (puntaje)	Varias	2019
	Plataformas de lanzamiento (puntaje)	Varias	2019
	Reputación nuclear (años)	Varias	2019
Fuerzas de proyección	Unidades principales (desplazamiento total, toneladas)	Jane's Fighting Ships 2018-2019	2018
	Grandes buques auxiliares (desplazamiento total, toneladas)	Jane's Fighting Ships 2018-2019	2018
	Desplazamiento promedio (toneladas)	Jane's Fighting Ships 2018-2019	2018
Base militar-industrial	Las 100 compañías de armas y servicios militares más poderosas (ingresos totales, US\$)	Stockholm International Peace Research Institute	2017
Alcance global	Instalaciones militares de ultramar totales por tipo (puntaje)	Varias	2019
	Extensión de las instalaciones militares de ultramar (puntaje)	Varias	2019

4. VOLUNTAD POLÍTICA NACIONAL (ponderación: 10%)

INDICADOR	COMPONENTES	FUENTE	FECHA
Eficacia gubernamental	Efectividad (puntaje)	Banco Mundial	2018
	Estabilidad (puntaje)	Banco Mundial	2018
	Estado de derecho (puntaje)	Banco Mundial	2018
	Falta de corrupción (puntaje)	Banco Mundial	2018
Voluntad económica	Inversión Extranjera Directa saliente (% del PIB)	Banco Mundial	2018
Voluntad estratégica	Gasto en defensa (% del PIB)	The Military Balance 2018	2018
Voluntad altruista	Gasto oficial en asistencias para el desarrollo (% de GNI)	Organisation for Economic Cooperation and Development	2018

D. Tabla de indicadores por ponderación

INDICADOR	PONDERACIÓN (%)
Riqueza nacional	10
Ingreso nacional	10
Libertad para crear	10
Eficacia gubernamental	7
Estructura poblacional	6
Misiones en el exterior	6
Gasto en Defensa	6
Base de conocimiento	4
Extensión nacional	3
Infraestructura	3
Centralidad diplomática	3
Penetración organizacional	3
Arsenal nuclear	3
Fuerzas de proyección	3
Tamaño corporativo	2
Predominio discursivo	2
Capacidad de desarrollo	1,5
Poder del pasaporte	1,5
Base militar-industrial	1,5
Alcance global	1,5
Autosuficiencia de recursos	1
Control financiero	1
Alcance comercial	1
Fuerza gravitacional	1
Gasto en investigación	1
Innovación	1
Salud	1
Atractivo nacional	1
Logros deportivos	1
Atractivo económico	1
Voluntad económica	1
Voluntad estratégica	1
Voluntad altruista	1
Total	100

E. Estado de los territorios de ultramar

Varios de los países y potencias sudamericanas cuentan con territorios en ultramar: ⁴³

TERRITORIOS DE ULTRAMAR DE BRASIL		
Trinidad		
TERRITORIOS DE ULTRAMAR DE CHILE		
Isla de Pascua	Islas San Félix y de San Ambrosio	
TERRITORIOS DE ULTRAMAR DE COLOMBIA		
Banco Bajo Nuevo	Banco Quitasueño	Banco Serrana
Banco Serranilla		
TERRITORIOS DE ULTRAMAR DE ECUADOR		
Galápagos (incluyendo un régimen conjunto con Costa Rica)		
TERRITORIOS DE ULTRAMAR DE FRANCIA		
Islas Clipperton	Guayana Francesa	Polinesia francesa
Guadalupe	Martinica	Mayotte (e islas menores)
Nueva Caledonia	Reunión (y Tromelin)	San Bartolomé
San Martín	Saint Pierre y Miquelon	Islas del Sur y de la Antártica
Wallis y Fortuna		
TERRITORIOS DE ULTRAMAR DEL REINO UNIDO		
Anguila	Bermuda	Territorio Inglés del Océano Índico
Islas Vírgenes Inglesas	Islas Caimán	Islas Malvinas
Gibraltar	Montserrat	Pitcairn
Georgia del Sur e Islas Sándwich del Sur	Bases Soberanas (Chipre)	Santa Helena, Ascensión y Tristán de Acuña
Islas Turcas y Caicos		
TERRITORIOS DE ULTRAMAR DE ESTADOS UNIDOS		
Samoa Americana	Guam	Isla Howland
Isla Jarvis	Atolón Johnston	Atolón Midway
Isla Navassa	Islas Mariana del Norte	Atolón Palmyra/Recife Kingman
Puerto Rico	Islas Vírgenes de Estados Unidos	Isla Wake

Sin embargo, en la mayoría de los casos, los datos o faltan o están incompletos para cada territorio de ultramar para cada componente, lo que significa que no se pueden incluir. De todas formas, con pocas excepciones, los territorios de ultramar de los países y las potencias extracontinentales de Sudamérica son tan pequeños, que en gran medida no afectarían si se los agrega en el desempeño general.

Habiendo dicho eso, en aquellos casos donde los datos están disponibles en gran medida o donde tiene sentido incluir los territorios de ultramar -por ejemplo, en áreas “nicho” donde agregan un valor significativo

⁴³ Cualquier territorio soberano se excluye en todos los casos.

para la capacidad geopolítica de cada país o potencia extracontinental de Sudamérica- se los ha incluido. La tabla de abajo explica dónde se los ha incluido y por qué:

COMPONENTE	TERRITORIOS INCLUIDOS	NOTAS
Riqueza neta (total, US\$)	<p>Francia: Guayana Francesa, Polinesia Francesa, Guadalupe, Martinica, Nueva Caledonia, Reunión.</p> <p>Reino Unido: Bermuda, Islas Caimán.</p> <p>Estados Unidos: Samoa Americana, Guam, Islas Marianas del Norte, Puerto Rico, Islas Vírgenes de Estados Unidos.</p>	Se han incluido solo territorios de ultramar considerables en el ranking producido por Credit Suisse. Se han incluido para mejorar el puntaje general de los países.
Población (total)	<p>Francia: Polinesia Francesa, Nueva Caledonia, San Martín.</p> <p>Reino Unido: Bermuda, Islas Vírgenes Inglesas, Islas Caimán, Gibraltar, Islas Turcos y Caicos.</p> <p>Estados Unidos: Samoa Americana, Guam, Islas Marianas del Norte, Puerto Rico, Islas Vírgenes de Estados Unidos.</p>	Se han incluido solo territorios de ultramar considerables en el ranking producido por el Banco Mundial. Se han incluido para mejorar la comprensión del puntaje general de los países relevantes. Francia ya incluye los departamentos de ultramar.
Área terrestre (total, km ²)	<p>Francia: Islas Clipperton, Polinesia Francesa, Nueva Caledonia, San Bartolomé, San Martín, San Pierre y Miquelon, Islas del Sur y de la Antártica, Wallis y Fortuna.</p> <p>Reino Unido: Anguila, Bermuda, Territorios Ingleses del Océano Índico, Islas Vírgenes Inglesas, Islas Caimán, Islas Malvinas, Gibraltar, Montserrat, Pitcairn, Islas de Georgia del Sur y Sándwich del Sur, Bases Soberanas (Chipre); Santa Helena, Ascensión, Tristán de Acuña; Islas Turcos y Caicos.</p> <p>Estados Unidos: Samoa Americana, Guam, Islas Howland, Isla Jarvis, Atolón Johnston, Atolón Midway, Isla Navassa, Islas Marianas del Norte, Puerto Rico, Islas Vírgenes de Estados Unidos, Islas Wake.</p>	Se han incluido para mejorar la comprensión del puntaje general de los países relevantes.
Zona Económica Exclusiva (total, km ²)	<p>Brasil: Trinidad</p> <p>Chile: Isla de Pascua, Islas San Félix y San Ambrosio</p> <p>Colombia: Banco Bajo Nuevo, Banco Quitasueño, Banco Serrana, Banco Serranilla.</p> <p>Ecuador: Galápagos (inc. régimen conjunto con Costa Rica).</p> <p>Francia: Isla Clipperton, Guayana Francesa, Polinesia Francesa, Guadalupe, Martinica, Mayotte, Nueva Caledonia, Reunión, San Bartolomé, San Martín, San Pierre y Miquelon, Islas del Sur y de la Antártica, Wallis y Fortuna.</p> <p>Reino Unido: Anguila, Bermuda, Territorios Ingleses del Océano Índico, Islas Vírgenes Inglesas, Islas Caimán, Islas Malvinas, Gibraltar, Montserrat, Pitcairn, Islas de Georgia del Sur y Sándwich del Sur, Bases Soberanas (Chipre); Santa Helena, Ascensión, Tristán de Acuña; Islas Turcos y Caicos.</p>	Se han incluido para mejorar la comprensión del puntaje general de los países relevantes.

COMPONENTE	TERRITORIOS INCLUIDOS	NOTAS
Lista Forbes 2000, compañías (total)	Estados Unidos: Alaska, Samoa Americana, Guam, Hawái, Isla Jarvis, Atolón Johnston, Isla Navassa, Islas Marianas del Norte, Atolón Palmyra/ Recife Kingman, Puerto Rico, Islas Vírgenes de Estados Unidos, Islas Wake.	Se han incluido todas las compañías que aparecen en la lista Forbes 2000 de los territorios de ultramar. Se las ha incluido para mejorar la comprensión del puntaje general de los países relevantes.
	Reino Unido: Bermuda	
Centros de estudio -Think Tanks (total)	Francia: Guadalupe, Martinica	Se han incluido los centros de estudios en los territorios de ultramar para los países respectivos. Se los ha incluido para mejorar la comprensión del puntaje general de los países relevantes.
	Reino Unido: Bermuda, Montserrat	
Marina mercante (total, tonelaje bruto)	Francia: Polinesia Francesa, Nueva Caledonia	Solo se han incluido los territorios considerados por en el ranking de la Conferencia de Naciones Unidas del Comercio y Desarrollo. Se ha incluido para mejorar la comprensión del puntaje general de los países relevantes.
	Reino Unido: Bermuda, Islas Vírgenes Inglesas, Islas Caimán, Isla Malvinas, Gibraltar, Islas Turcos y Caicos	
	Estados Unidos: Guam	
Medallas olímpicas (puntaje)	Estados Unidos: Puerto Rico	Se han incluido a todos los ganadores de medallas en los territorios de ultramar para los países respectivos. Se han incluido para mejorar la comprensión del puntaje general de los países relevantes.

F. Omisiones de datos

Se proporcionan las siguientes tablas para dar una visión general de las omisiones de datos. La Tabla 1 describe las omisiones “legítimas” y la Tabla 2 describe las omisiones “ilegítimas”.

TABLA 1: OMISIONES LEGÍTIMAS		
INDICADOR / COMPONENTE	PAÍS	RAZÓN
Lista Forbes 2.000 compañías (total)	Bolivia	Los países no contienen ninguna de las 2.000 empresas más importantes del mundo, tal como lo especifica Forbes.
	Ecuador	
	Guyana	
	Paraguay	
	Surinam	
	Uruguay	
Lista Forbes 2.000 compañías (promedio)	Bolivia	Los países no contienen ninguna de las 2.000 empresas más importantes del mundo, tal como lo especifica Forbes
	Ecuador	
	Guyana	
	Paraguay	
	Surinam	
	Uruguay	
Control financiero capital/ciudad principal	Bolivia	Capital/ciudades principales no son lo suficientemente grandes para aparecer en el Institute for Urban Strategies' Global Power City Index.
	Chile	
	Colombia	
	Ecuador	
	Guyana	
	Paraguay	
	Perú	
	Surinam	
	Uruguay	
	Venezuela	

TABLA 1: OMISIONES LEGÍTIMAS

INDICADOR / COMPONENTE	PAÍS	RAZÓN
Base de conocimiento Las mejores 200 universidades	Argentina	Los países no contienen ninguna de las mejores 200 universidades, tal como lo especifica la Times Higher Education.
	Bolivia	
	Brasil	
	Chile	
	Colombia	
	Ecuador	
	Guyana	
	Paraguay	
	Perú	
	Surinam	
	Uruguay	
Venezuela		
Predominio discursivo Las 54 editoriales más importantes (ingresos totales, US\$)	Argentina	Las editoriales nacionales no son lo suficientemente grandes como para que aparezcan dentro de las 54 editoriales más importantes, tal como lo especifica la Publisher's Weekly.
	Bolivia	
	Chile	
	Colombia	
	Ecuador	
	Guyana	
	Paraguay	
	Perú	
	Surinam	
	Uruguay	
	Venezuela	
Atractivo económico Las 100 marcas más valiosas (valor total, US\$)	Argentina	Las marcas nacionales no son lo suficientemente valiosas como para aparecer dentro de las 100 marcas más importantes, tal como lo especifica Interbrand.
	Bolivia	
	Brasil	
	Chile	
	Colombia	
	Ecuador	
	Guyana	
	Paraguay	
	Perú	
	Surinam	
	Uruguay	
Venezuela		

TABLA 1: OMISIONES LEGÍTIMAS

INDICADOR / COMPONENTE	PAÍS	RAZÓN
Capacidad de desarrollo Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD) [Total, US\$ 2017-2013]	Argentina	Asistencia para el Desarrollo, lo que significa que no proporcionan una Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD).
	Bolivia	
	Brasil	
	Chile	
	Colombia	
	Ecuador	
	Guyana	
	Paraguay	
	Perú	
	Surinam	
	Uruguay	
	Venezuela	
Base militar-industrial Las 100 compañías de armamentos y servicios militares más poderosas (ingresos totales, US\$)	Argentina	Los países no contienen ninguna de las 100 empresas de armamentos y servicios militares más ponderosas del mundo, tal como lo especifica el Stockholm International Peace Research Institute.
	Bolivia	
	Chile	
	Colombia	
	Ecuador	
	Guyana	
	Paraguay	
	Perú	
	Surinam	
	Uruguay	
	Venezuela	

TABLA 2: OMISIONES ILEGÍTIMAS

INDICADOR / COMPONENTE	PAÍS	RAZÓN
Autosuficiencias energéticas (porcentaje)	Guyana	Datos no disponibles.
	Surinam	
Ingreso Nacional Bruto (total, US\$, método Atlas)	Venezuela	Datos no disponibles.
Inversión Directa Exterior (salidas netas, US\$)	Guyana	Datos no disponibles.
Exportación de servicios (total, US\$)	Venezuela	Datos no disponibles.
Pasajeros aéreos transportados	Guyana	Datos no disponibles.
	Uruguay	
Gasto en investigación y desarrollo (US\$, promedio, 2012-2016)	Bolivia	Datos no disponibles.
	Ecuador	Datos no disponibles (2015/2016).
	Guyana	Datos no disponibles.
	Paraguay	Datos no disponibles (2013).
	Surinam	Datos no disponibles.
	Venezuela	Datos no disponibles (2015/2016).
Solicitud de patentes (promedio 2013-2017)	Bolivia	Datos no disponibles (2013/2015).
	Paraguay	Datos no disponibles.
	Uruguay	Datos no disponibles (2013/2016).
Solicitud de marcas registradas (promedio 2013-2017)	Bolivia	Datos no disponibles (2016).
	Paraguay	Datos no disponibles.
	Uruguay	Datos no disponibles.
Llegada de turistas de ultramar (total)	Papúa Nueva Guinea	Datos no disponibles.
	Taiwán	
Estudiantes internacionales matriculados en las instituciones educacionales terciarias Llegada de turistas de ultramar (total)	Bolivia	Datos no disponibles.
	(total)	
	Paraguay	
	Perú	
	Surinam	
	Uruguay	
Gasto en Defensa (US\$, promedio, 2014-2018)	Venezuela	
	Surinam	Datos no disponibles.

G. Tablas de datos

G.1 Capacidad geopolítica de los países de Sudamérica (puntajes)

	Base nacional	Estructura nacional	Peso económico	Habilidad tecnológica	Prestigio cultural	Instrumentos nacionales	Influencia diplomática	Poderío militar	Voluntad política nacional	Puntaje total
PAÍSES SUDAMERICANOS O POTENCIAS EXTRACONTINENTALES										
Argentina	0,0205	0,1395	0,0101	0,0432	0,0862	0,0667	0,0644	0,0024	0,0466	0,2733
Bolivia	0,0118	0,1050	0,0018	0,0319	0,0713	0,0400	0,0400	0,0000	0,0270	0,1838
Brasil	0,0646	0,1427	0,0213	0,0407	0,0807	0,0917	0,0866	0,0051	0,0373	0,3362
Chile	0,0149	0,1502	0,0079	0,0405	0,1018	0,0646	0,0614	0,0032	0,0710	0,3007
Colombia	0,0223	0,1138	0,0091	0,0354	0,0693	0,0466	0,0449	0,0017	0,0440	0,2266
Ecuador	0,0129	0,0945	0,0006	0,0330	0,0608	0,0469	0,0458	0,0011	0,0345	0,1888
Francia	0,0461	0,2048	0,0350	0,0561	0,1136	0,1657	0,1348	0,0310	0,0828	0,4994
Guyana	0,0051	0,1194	0,0000	0,0241	0,0953	0,0310	0,0310	0,0000	0,0399	0,1954
Paraguay	0,0083	0,0971	0,0002	0,0302	0,0667	0,0447	0,0447	0,0000	0,0292	0,1793
Perú	0,0154	0,1220	0,0076	0,0341	0,0802	0,0601	0,0584	0,0017	0,0363	0,2338
Surinam	0,0048	0,1226	0,0000	0,0325	0,0901	0,0238	0,0238	0,0000	0,0381	0,1894
Reino Unido	0,0412	0,2321	0,0367	0,0661	0,1293	0,1704	0,1330	0,0374	0,0963	0,5400
Estados Unidos	0,1969	0,3905	0,1500	0,0960	0,1445	0,2955	0,1455	0,1500	0,0855	0,9683
Uruguay	0,0071	0,1486	0,0003	0,0412	0,1071	0,0556	0,0547	0,0009	0,0697	0,2810
Venezuela	0,0172	0,0652	0,0009	0,0355	0,0287	0,0658	0,0647	0,0011	0,0057	0,1538

G.2 Capacidad geopolítica de los los países de Sudamérica (puntaje relativo)

	Base nacional	Estructura nacional	Peso económico	Habilidad tecnológica	Prestigio cultural	Instrumentos nacionales	Influencia diplomática	Poderío militar	Voluntad política nacional	Puntaje total
SUDAMERICANOS O POTENCIAS EXTRACONTINENTALES										
Argentina	10,39	35,72	6,70	44,99	59,68	22,59	44,25	1,57	48,39	28,22
Bolivia	6,02	26,88	1,20	33,21	49,33	13,55	27,48	0,03	28,04	18,99
Brasil	32,81	36,54	14,21	42,36	55,87	31,03	59,49	3,42	38,67	34,72
Chile	7,57	38,46	5,28	42,20	70,44	21,87	42,19	2,15	73,70	31,05
Colombia	11,30	29,14	6,06	36,85	47,98	15,78	30,88	1,13	45,65	23,41
Ecuador	6,54	24,20	0,41	34,43	42,10	15,87	31,49	0,71	35,83	19,49
Francia	23,41	52,44	23,36	58,49	78,62	56,08	92,62	20,64	85,95	51,57
Guyana	2,57	30,59	0,02	25,07	65,99	10,49	21,30	0,00	41,47	20,18
Paraguay	4,20	24,86	0,16	31,43	46,14	15,14	30,73	0,02	30,30	18,51
Perú	7,84	31,24	5,07	35,58	55,52	20,32	40,11	1,13	37,70	24,14
Surinam	2,43	31,41	0,02	33,82	62,39	8,07	16,39	0,00	39,59	19,56
Reino Unido	20,91	59,44	24,47	68,85	89,49	57,66	91,42	24,90	100,00	55,76
Estados Unidos	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	88,75	100,00
Uruguay	3,60	38,07	0,22	42,97	74,10	18,82	37,62	0,59	72,35	29,02
Venezuela	8,72	16,69	0,61	37,03	19,88	22,26	44,47	0,72	5,91	15,89



Auditoría de capacidad geopolítica: Sudamérica



SOBRE LA *Henry Jackson Society*

La Henry Jackson Society es un centro de estudios (think tank) y fuerza que moldea las políticas públicas, que lucha por principios y alianzas, que hacen posible mantener a las sociedades libres, trabajar a lo largo de las fronteras y líneas partidistas con el fin de combatir el extremismo, promover la democracia y los derechos humanos reales y adoptar una postura frente a un mundo crecientemente incierto.

