

Documento de Trabajo N°26

INVASIÓN RUSIA A UCRANIA: DOS AÑOS DE LA GUERRA EN EUROPA



Portada: Fotografía de AFP.

Los comentarios y opiniones expresadas en este documento representan el pensamiento de sus autores, no necesariamente de la institución.

INVASIÓN DE RUSIA A UCRANIA: DOS AÑOS DE LA GUERRA EN EUROPA

John Griffiths
Marcelo Masalleras

Contenidos

Introducción.....	7
¿Qué ha pasado en estos últimos doce meses?	8
Planteamientos generales de AthenaLab, febrero de 2023.....	8
Evolución de la situación estratégica entre 2023 y 2024.....	11
Contraofensiva ucraniana, junio de 2023.....	15
Grupo Wagner.....	16
Situación actual.....	18
Frente poco dinámico	18
Gran atrición	18
Ucrania con capacidad para atacar Rusia.....	20
Frente Marítimo en el mar Negro.....	20
Situación favorece a la defensa	21
Clara disparidad en poder de fuego	22
Experiencias observadas.....	23
Irrupción de nuevos actores	23
Moderar expectativas	23
Transparencia del campo de batalla	24
Superioridad de la defensa sobre la ofensiva, pero... ..	24
Tecnología, fuegos, calidad y cantidad	24
Control del aire.....	25
Necesidad del estudio de la guerra	25
Lecciones para la nueva ofensiva	26
Tendencias y alternativas por delante	27
Mayor inestabilidad en el mundo.....	27
Sin solución militar en el horizonte	27
Guerra de larga duración, atrición decisiva.....	27
Paciencia estratégica en 2024	28
Aspectos por observar en 2024.....	29
Factores determinantes para el desarrollo de la guerra	29
Evaluación de éxito en la guerra.....	32
Consideraciones finales	33
De carácter general.....	33
Para el caso de Chile	33
Autores.....	35



0.1

Introducción

La invasión rusa a Ucrania cumplirá dos años el próximo 24 de febrero, luego de producirse el ataque armado ruso a espacio soberano ucraniano, en el contexto de un conflicto iniciado el 2014 con la previa anexión rusa de Crimea y la ocupación de zonas al este de Ucrania (Donetsk y Lugansk, en el este, sumadas a las de Kherson y Zaporíyia, en el sur del país). La ocupación ilegal de estas áreas representa el 15% de la totalidad del territorio ucraniano y significó que en esta zona el conflicto siguió su curso con menor intensidad, desde hace 10 años. La invasión rusa del 2022 es, abiertamente, una agresión armada desde todo punto de vista y vino a alterar un conflicto de baja o mediana intensidad, transformándolo en una guerra, que ya cumple dos años.

Lo anterior se da en el contexto de un cambio del orden internacional, en el que al existir una transición de este último, la previsión —como la historia lo demuestra— es la tendencia a un mayor número de conflictos y guerras, así como una degradación de las normas que han regido el sistema internacional. Ello se da como resultado de una clara competencia y confrontación de los poderes hegemónicos que tratan de imponerse globalmente, así como por el desafío de potencias regionales o medianas que se esfuerzan por quedar mejor posicionadas en la futura estructura de poder o nuevo orden internacional. Los Estados pequeños se enfrentan, en este contexto, a la decisión de alinearse para tratar de mejorar su posición rela-

tiva en esta nueva realidad, tratando de salvar sus propios intereses nacionales, en un juego en que finalmente será muy difícil mantenerse neutrales.

En febrero de 2023, AthenaLab publicó el Documento de Trabajo N.º 21: “A un año de la invasión de Rusia a Ucrania”¹. En dicho texto se analizó el inicio del conflicto, la evolución de las principales operaciones, así como las primeras experiencias o lecciones observadas, para terminar presentando probables escenarios que se iban a presentar, además de las principales consideraciones a implementar de acuerdo a dichos hipotéticos escenarios.

Adicionalmente, con fecha 25 de enero de este año, AthenaLab realizó un seminario, invitando al recientemente nombrado embajador de Ucrania en Chile, Sr. Yurii Diudin, para dar una conferencia sobre el desarrollo de estos dos años de conflicto.

De allí que, al cumplirse un segundo aniversario del inicio de la invasión, se ha querido realizar una nueva publicación para evaluar su desarrollo, así como para confirmar qué aspectos de dicho análisis se han cumplido y cuáles han quedado sin materializarse. De igual manera, se abordarán las principales experiencias observadas —en este último año— en el uso de la fuerza militar, así como las tendencias y posibilidades que se desprenden del conflicto, para terminar con algunas consideraciones generales.

1 John Griffiths y Marcelo Masalleras, Documento de Trabajo N.º 21 “A un año de la invasión de Rusia a Ucrania”, *AthenaLab*, febrero de 2023, https://athenalab.org/wp-content/uploads/2023/02/doc_21_guerra-final.pdf.

0.2

¿Qué ha pasado en estos últimos doce meses?

PLANTEAMIENTOS GENERALES DE ATHENALAB, FEBRERO DE 2023

En el mencionado Documento de Trabajo N.º 21, estos autores realizaron una evaluación al cumplirse un año de la invasión de Rusia a Ucrania. En dicha oportunidad, se intentó contestar tres interrogantes principales: ¿Qué esperábamos y qué ha sucedido?; ¿qué experiencias se pueden obtener?, y ¿qué se puede esperar en el futuro? Por ello, se realizará un breve análisis de dicha publicación, generando un resumen general y destacando los aciertos de aquel análisis, así como cuáles fueron los eventuales errores u omisiones.

¿QUÉ ESPERÁBAMOS Y QUÉ HA SUCEDIDO?

En este punto, se resaltó la efectividad de la inteligencia, por parte de las potencias occidentales, para detectar y advertir las intenciones rusas de invadir Ucrania, ya en diciembre de 2021. Contrariamente, se advertía al mismo tiempo los yerros iniciales de la inteligencia rusa, en sus apreciaciones y primeras operaciones, a partir de febrero de 2022.

Asimismo, se destacó en este punto la resolución de Occidente; particularmente, de EE.UU. y de los países europeos agrupados en torno a la OTAN, de apoyar firme y decididamente a Ucrania; conducta muy distinta a las anteriores incursiones de la fuerza rusa en Georgia (2008) y Crimea (2014). Existió una clara voluntad política de no aceptar esta agresión, participando con ayuda militar y económica desde el primer momento.

Junto con lo anterior, el ataque ruso a Ucrania terminó fortaleciendo a la OTAN, tanto en la necesidad de robustecer la organización militar con nuevas capacidades militares y mayor presupues-

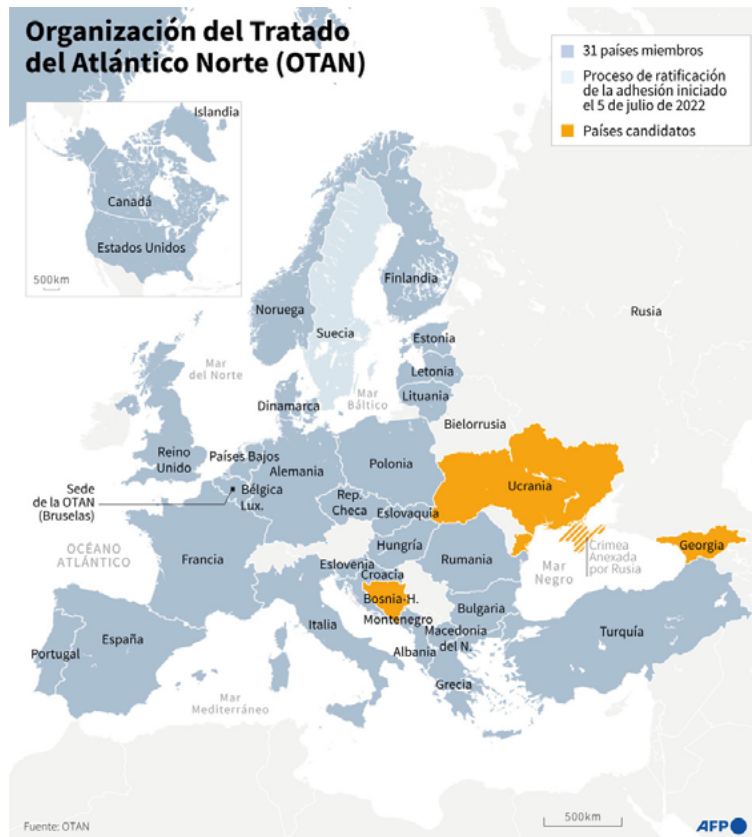
to como, particularmente, por la integración a la alianza de Finlandia (2023) a la que se podría sumar Suecia (muy adelantado, con la anuencia incluso de Turquía, faltando solo Hungría). Un duro revés estratégico para Moscú. Con lo anterior, Rusia aumentó el frente terrestre con la OTAN en 1.340 kilómetros, que es el espacio de frontera que comparte con Finlandia (ver mapa nº1).

En otro ámbito, el trabajo abordó las expectativas de Occidente respecto de la percepción del poderío militar ruso. Estas percepciones estaban relacionadas con la asimetría de poder en fuerza o número de efectivos, pero particularmente en capacidades militares materiales y armas de última generación, que hacían pensar en un desequilibrio (*game changer*) en el enfrentamiento. A la fecha, ello no ha ocurrido. De una esperada guerra de destrucción y movimientos a través de la maniobra se ha pasado a una más estática, de posición, con alta atrición o desgaste. En donde sí las fuerzas rusas han mostrado un desempeño que ha mejorado progresivamente desde el inicio de la invasión hasta hoy, es en la preparación, entrenamiento y organización de sus fuerzas.

Con todo, se esperaba un conflicto más breve, y la porfiada realidad de la guerra nos demostró su esencia, en la incertidumbre y su carácter siempre cambiante. En donde sí hay plena coincidencia es que, mientras Ucrania siga contando con el apoyo material de Occidente, así como por su gran cohesión y unidad nacional en torno al conflicto, habrá posibilidades de éxito.

¿QUÉ EXPERIENCIAS SE PUEDEN OBTENER?

En este ámbito, se destacó el debilitamiento del sistema internacional basado en reglas y normas, así como se preveía que en esta transición del or-



MAPA Nº 1: PAÍSES DE LA OTAN AL AÑO 2024
Fuente: AFP.

den internacional el número de conflictos aumentaría. Lo ocurrido en Medio Oriente, con el ataque de Hamas a Israel el 7 de octubre de 2023, es un ejemplo de lo anterior, en un conflicto aún en desarrollo, con altas probabilidades de escalar. Con todo, la principal organización internacional, la ONU, no ha sido capaz de asegurar la estabilidad internacional; sobre todo, cuando los intereses de las grandes potencias está en juego. Una segunda experiencia se relaciona con el impacto global de los actuales conflictos, que van desde la crisis energética, el abastecimiento de alimentos, hasta rutas marítimas amenazadas, de las que hoy ningún Estado se puede sustraer. Se prueba que las sanciones económicas —aunque importantes— por sí solas no necesariamente cambian la conducta del Estado afectado, quién puede recurrir a otros países aliados para aminorarlas o burlarlas.

Respecto de la conducción estratégica, se destacó la relevancia del factor humano, tanto en su esencial contribución a la unidad y cohesión nacional como en el factor de apoyo al gobierno de turno

y sus fuerzas armadas. Este factor ha sido crucial para ambos contendores, pero particularmente para el pueblo ucraniano. En este ámbito, se reiteró la relevancia y beneficios de un robusto sistema de inteligencia, así como de la “transparencia del actual campo de batalla”. Esto se podría resumir en que todo lo que se puede detectar, se puede ver, y si se ve, se puede destruir, incluso remotamente. Lo anterior, no solo con capacidades militares propias, sino que con muchas fuentes de información civiles y privadas, que hoy están influyendo y colaborando notoriamente en este ámbito. Adicionalmente, esta guerra ha señalado la relevancia de contar y mantener capacidad industrial en defensa, así como contar con adecuados *stocks* de munición. Aún en otra de las observaciones se señaló la relevancia de la tecnología y la innovación, que han acelerado su ritmo de cambio. El rápido desarrollo tecnológico favorece, cada vez más, a quien esté dispuesto a innovar o a adaptar medios disponibles, con mucha flexibilidad. Un aspecto para destacar en este conflicto es el papel trascendental de los apoyos de fuegos en la maniobra

terrestre. Esta condición es la que continúa permitiendo dar configuración al campo de batalla. Es del todo relevante acompañar esta condición con un adecuado empleo a nivel de armas combinadas (infantería, unidades blindadas, artillería, ingenieros, telecomunicaciones, etc.). Quien no posee esta capacidad, difícilmente podrá contar con un buen nivel de empleo conjunto de los recursos, para integrar medios aéreos y navales. Sumado a lo anterior, este conflicto enseña el valor de las dos nuevas dimensiones de la guerra, la espacial y la del ciberespacio, como multiplicadores de fuerza para quien las incorpore en la maniobra.

¿QUÉ SE PUEDE ESPERAR EN EL FUTURO?

El informe del año 2023 destacó clara y nítidamente, como factores determinantes, en primer lugar, el apoyo exterior, que en el caso de Ucrania es fundamental para sus esfuerzos y objetivos. Se puede expresar que, sin ese apoyo exterior, principalmente de EE.UU. y de los países europeos de la OTAN, las posibilidades para Ucrania habrían decrecido ostensiblemente.

Tan importante como el apoyo exterior ha sido la mantención de la voluntad de lucha, que es el reflejo de una robusta unión y cohesión nacional para respaldar tanto al Ejecutivo como a las fuerzas armadas.

Finalmente, se planteó que la prolongación del conflicto en el tiempo debía ser analizada en función del apoyo exterior y de la ya mencionada mantención de la voluntad de lucha. Es evidente que el desgaste que la guerra produce en ambos bandos ha implicado un aumento de las presiones internas, formales e informales, respecto de la propia continuidad de este, en un escenario en donde no se aprecia un pronto final.

RESUMEN GENERAL

Como resumen general de la primera publicación, se puede expresar que, en lo general, el texto difundido un año atrás ha tenido la suerte de poner en relieve los aspectos más relevantes de la naturaleza del actual conflicto, con indicaciones o conclusiones que se han materializado o confirma-

do, a la hora de volver a examinar lo ocurrido con la profundidad de dos años. Es por ello que solo se destacarán, en forma muy general, los aciertos más sobresalientes, así como mencionar lo que se estima como principales errores u omisiones.

Aciertos

Dentro de los principales aciertos, se reconocen —entre otros— los siguientes:

- ✦ La identificación de un orden internacional en transición, que traería aparejados tanto nuevos conflictos —como el actual entre Hamas e Israel— así como la degradación de las normas del escenario global, respecto del uso de la fuerza.
- ✦ La relevancia continua del crucial apoyo exterior a Ucrania, así como la unidad y cohesión nacional para el sostenimiento de la guerra. Sin estos dos factores, hoy el resultado sería diferente. Se mencionó que “los elementos más relevantes a la hora de vislumbrar el desenlace de la actual guerra están determinados por: el factor humano, el apoyo exterior y el tiempo”.
- ✦ La constatación de que la guerra no ha cambiado su naturaleza, pero sí su carácter, evolucionando permanentemente. Uno de esos factores de gran influencia en el carácter es la rápida evolución de la tecnología disponible hoy.
- ✦ El impacto global de los conflictos y su influencia en la economía mundial es otro de los factores destacados. Las repercusiones de los actuales conflictos poseen efectos planetarios. Las rutas comerciales, terrestres, aéreas y, principalmente, las marítimas pueden estresar seriamente el intercambio comercial global, como ha quedado demostrado.
- ✦ El reconocimiento del grado de influencia de las sanciones económicas aún no es un instrumento decisivo para el término de un conflicto, aun cuando afecte seriamente la economía de los Estados.
- ✦ El aspecto más notable del reporte es la aseveración: “Como escenario más probable, (este) será un conflicto que se prolongue más allá del 2023, con nuevos intentos rusos de incremen-

tar su potencial militar a través de la movilización y obtención de material”.

- ✦ Se advirtió, a inicios del 2023, la baja probabilidad del empleo de un arma nuclear por parte de Rusia.
- ✦ La identificación de la relevancia de actores no estatales, destacando la industria privada como proveedor de capacidades de inteligencia, en fuentes cerradas y abiertas, así como de ciudadanos y empresas privadas al servicio de uno de los dos actores (como el exgrupo Wagner).
- ✦ La revalorización del concepto de empleo de armas combinadas y la generación de capacidades en unidades de batalla del nivel brigada, división y cuerpo de Ejército.
- ✦ La guerra ha demostrado la necesidad de los Estados de contar con una capacidad industrial de defensa, que otorgue cierta libertad de acción, así como para la mantención de *stocks* en material y, particularmente, de munición.

Errores u omisiones

La evaluación del texto después de un año nos permite mencionar los siguientes errores u omisiones:

- ✦ No haber destacado —con mayor fuerza— los probables efectos que tendría la apertura de un segundo conflicto internacional; en este caso, como el de Hamas e Israel, en la continuidad del apoyo occidental para Ucrania. No hay duda de que el apoyo a Ucrania, tanto por parte de los EE.UU. como de los principales países de la OTAN, se ha resentido. Esto, por la preeminencia que adquirió este conflicto desde octubre del 2023. En un escenario de transición del orden internacional, caracterizado por el aumento de conflictos, la posibilidad de nuevas guerras es mayor; de allí que el apoyo internacional a una en particular siempre se verá afectada.
- ✦ Desde el punto de vista operacional, haber destacado con mayor fuerza el excelente trabajo defensivo —a la profundidad— de las fuerzas rusas en miles de kilómetros, en un plazo de seis meses, son factores destacables.

- ✦ El apoyo tanto de Irán como el de Corea del Norte a Rusia es otro factor que habría requerido mayor atención.

EVOLUCIÓN DE LA SITUACIÓN ESTRATÉGICA ENTRE 2023 Y 2024

El año 2023 se caracterizó por una gran actividad por parte de ambos beligerantes, lo que se tradujo en una alta tasa de atrición; sin embargo, aquello no se reflejó en grandes cambios en el nivel operacional o estratégico ni en variaciones relevantes en el control del territorio ocupado por las fuerzas rusas. Las fronteras que determinaron las operaciones al inicio de 2023 son sensiblemente parecidas a las que existen en febrero de 2024. De esta manera, la iniciativa que estaba en poder de Rusia al comenzar el año 2023 se trasladó a manos de Ucrania en junio de ese mismo año, cuando lanza su esperada contraofensiva de verano (hemisferio norte). Luego, regresa nuevamente a manos de las fuerzas de Moscú, cuando dicha operación perdió el ímpetu, entre septiembre y octubre recién pasados. Esto se mantiene hasta febrero de 2024. El año 2023 está marcado —en este caso— por la superioridad de la defensa sobre la ofensiva (ver fig. 1).

A modo de síntesis, se puede establecer que:

- ✦ El inicio del año encontró a las fuerzas rusas en la ofensiva, obligando la retirada de los defensores en Soledar. El principal esfuerzo se evidenció sobre Bakhmut, localidad que carece de real importancia estratégica, pero que significó el empleo continuo y sucesivo de medios rusos, a costa de un gran desgaste humano y material; en especial, de las fuerzas del grupo Wagner. Finalmente, Kiyv abandonó una ciudad en ruinas.
- ✦ En enero de 2023, países occidentales, como Alemania, finalmente deciden traspasar tanques a Ucrania. Este tipo de vehículos de combate fue reiteradamente requerido por el presidente Volodymyr Zelenskyy en 2022 pero, al igual como sucedió con otros sistemas —HIMARS, aviones de combate o misiles de largo alcance—, fue negado inicialmente, perdiéndose tiempo valioso para que la incorporación

FIGURA Nº 1: EVOLUCIÓN DE LA SITUACIÓN ESTRATÉGICA

Fuente: Elaboración propia.



de este material pudiera tener un efecto más inmediato.

- ✦ El desgaste acumulado de las fuerzas rusas en el primer semestre se tradujo al final en la pérdida del ímpetu de su ataque, pasando obligatoriamente a una posición defensiva, toda vez que era Ucrania la que ahora reunía medios para un cambio de actitud operacional. Considerando las experiencias vividas por Moscú el año 2022, en que sus fuerzas fueron desplazadas de Kharkiv y Kherson sin mayores problemas, desde el segundo semestre de ese año, Rusia comenzó a preparar y organizar una extensa y profunda defensa. Para mediados de 2023, esta posición se encontraba fortificada, con tres líneas defensivas que integraban trincheras, campos minados, obstáculos de distinto tipo, entre otros. Del mismo modo, recogiendo las experiencias vividas durante la guerra, la línea de defensa rusa mejoró sus comunicaciones, mando y control, así como la planificación e integración de fuegos de apoyo terrestre y de medios aéreos de ataque.
- ✦ Junio fue un mes de actividad relevante. Por un lado, ante la inminente ofensiva ucraniana, un segmento de la represa de Nova-Kakhovka fue destruido, provocando la muerte de civiles y la destrucción de infraestructura por la inunda-

ción de grandes porciones de territorio, impidiendo el despliegue de fuerzas para operaciones militares.

- ✦ Dentro del mismo mes, Ucrania finalmente lanzó la contraofensiva que la opinión pública internacional esperaba. Después de cuatro meses de intensos combates, esta no alcanzó a lograr los efectos esperados. Esto se abordará con mayor detalle en las próximas líneas.
- ✦ También en junio, durante 48 horas (23-24 de junio), el grupo Wagner, encabezado por su líder Yevgeny Prigozhin, amenazó la estabilidad del gobierno ruso en una acción que generó muchas expectativas en Occidente. Este hecho, así como lo que significó este grupo paramilitar privado, también será abordado en este texto en los siguientes párrafos.
- ✦ El segundo semestre de 2023 estuvo marcado por el estancamiento en el frente de batalla, con pocos avances, a pesar de efectuarse intensos combates. En este marco, Estados Unidos resuelve el envío de bombas *cluster*², con la finalidad de reforzar la ofensiva en desarrollo de Kiyv, en un escenario internacional de escasez de munición de artillería de alto calibre.
- ✦ Por otro lado, con la llegada de los ATACMS³, Ucrania adquiere la capacidad de batir blancos

2 La munición *cluster* o de racimo es un proyectil cuya principal característica es que está diseñado para liberar un conjunto de submuniciones que carga, las que se dispersan en un área sobre el objetivo, abarcando un espacio mucho mayor a una munición simple. En general, se encuentra en formato de proyectiles de artillería de tubo, cohetes y bombas de aviación. Más información en: <https://www.csis.org/analysis/cluster-munitions-what-are-they-and-why-united-states-sending-them-ukraine>.

3 El Army Tactical Missile System (ATACMS) es un sistema de artillería convencional superficie-superficie, de largo alcance y gran precisión. Su proyectil es guiado por GPS, con una carga de 500 libras y un alcance de hasta 300 kms. Puede ser disparado desde plataformas HIMARS y MLRS M270. Información obtenida el 7 de febrero, disponible en: <https://www.lockheedmartin.com/en-us/products/army-tactical-missile-system.html>.

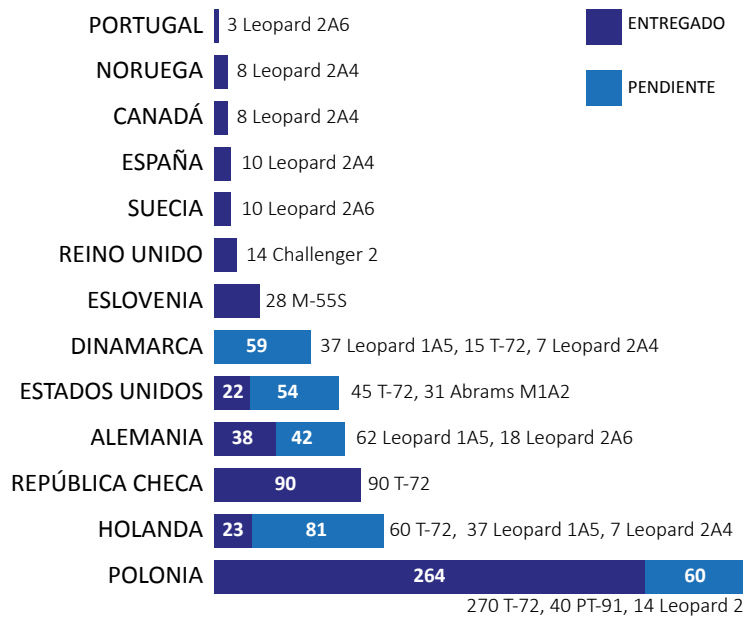
a 300 kms con mucha precisión. Lo anterior, sumado a la gran innovación en el uso de drones (aéreos, marítimos y terrestres), le permite atacar con éxito Sebastopol, bases de helicópteros y aviones y depósitos logísticos, obligando a Rusia a adoptar medidas preventivas.

✦ Si bien Rusia se retira del acuerdo para la exportación de cereales ucranianos en julio de 2023, intentando bloquear puertos, Kiyv se las arregló para reponer la exportación desde su territorio, ya sea a través de una ruta relativamente segura en el mismo mar Negro, como utilizando su acceso al Danubio⁴.

✦ Así como en el invierno 2022-2023 Moscú concentró su campaña de bombardeos estratégicos sobre la infraestructura crítica y de energía de Ucrania, con la finalidad de minar la voluntad de lucha de la población civil, a fines de 2023 los bombardeos se orientaron, además de dichos objetivos, a la industria de defensa de Kiyv, posiblemente con la finalidad de evitar su recuperación y el apoyo al esfuerzo bélico, con miras a una lucha de más largo aliento.

GRÁFICO Nº 1: RESUMEN DE TANQUES ENTREGADOS A UCRANIA SEGÚN PAÍSES

Fuente: Elaboración propia, información obtenida de "Ukraine Support Tracker Data" del Kiel Institute for the World Economy⁵.



4 Michael Clarke, "Ukraine war: Key moments that defined the conflict in 2023", entrevistado por Kamali Melbourne, Sky News, SKY, 24 de diciembre, 2023, video, 22:35, <https://www.youtube.com/watch?v=MxryFNVzjzQ>.

5 Disponible en: <https://www.ifw-kiel.de/publications/ukraine-support-tracker-data-20758/>. Acceso 13 de febrero de 2024.

GRÁFICO Nº 2: RESUMEN DE OBUSES DE ARTILLERÍA 155MM/152MM ENTREGADOS A UCRANIA SEGÚN PAÍSES

Fuente: Elaboración propia, información obtenida de "Ukraine Support Tracker Data" del Kiel Institute for the World Economy⁶.

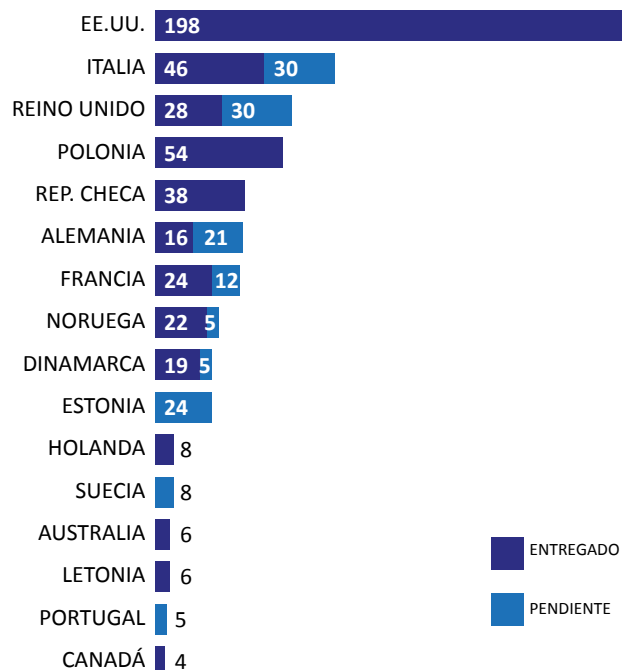


GRÁFICO Nº 3: RESUMEN DE SISTEMAS DE LANZADORES MÚLTIPLES DE COHETES ENTREGADOS A UCRANIA SEGÚN PAÍSES

Fuente: Elaboración propia, información obtenida de "Ukraine Support Tracker Data" del Kiel Institute for the World Economy⁷.

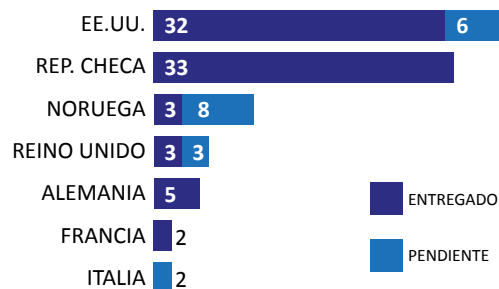
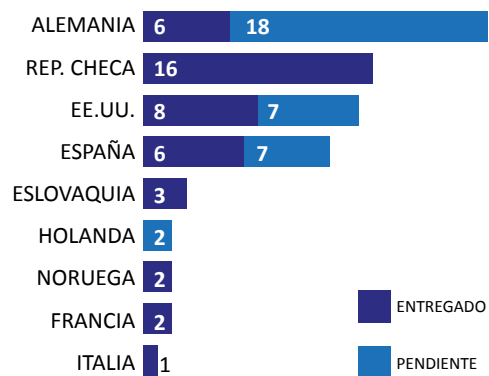


GRÁFICO Nº4: RESUMEN DE SISTEMAS DE MISILES ANTIAÉREOS ENTREGADOS A UCRANIA SEGÚN PAÍSES

Fuente: Elaboración propia, información obtenida de "Ukraine Support Tracker Data" del Kiel Institute for the World Economy⁸.



6 Disponible en: <https://www.ifw-kiel.de/publications/ukraine-support-tracker-data-20758/>. Acceso 13 de febrero de 2024.

7 Disponible en: <https://www.ifw-kiel.de/publications/ukraine-support-tracker-data-20758/>. Acceso 13 de febrero de 2024.

8 Disponible en: <https://www.ifw-kiel.de/publications/ukraine-support-tracker-data-20758/>. Acceso 13 de febrero de 2024.

CONTRAOFENSIVA UCRANIANA, JUNIO DE 2023

La ofensiva que se esperaba para la primavera del hemisferio norte se desencadenó finalmente a principios de junio de 2023. En términos generales, si bien no se conoce la planificación ucraniana, se estima que los principales objetivos estaban dirigidos a recuperar una porción importante de territorio en manos rusas e interrumpir el puente terrestre entre Crimea y Rusia. La campaña consideró varios ejes de ataque, siendo los principales los que se concentraron en Bakhmut (Donetsk), Velyka Novosilka (límite entre Donetsk y Zaporizhia) y Robotyne (Zaporizhia)⁹; mientras que los secundarios, los de Kherson y Luhansk.

Tras meses de duros combates, ya en el mes de octubre la acción ofensiva perdió fuerza, alcanzando su punto culminante. A la hora de evaluar la operación, han sido múltiples las críticas, definiéndola como un fracaso; no obstante, esta sí logró algunos efectos destacables en favor de Ucrania. Las acciones emprendidas mantuvieron a las fuerzas rusas amarradas en el frente, imposibilitando su necesaria recuperación, así como que fueran utilizadas en otros lugares, sin considerar que les arrebató la iniciativa y libertad acción. En síntesis, no se alcanzaron los objetivos, pero el esfuerzo realizado entregó algunos beneficios y experiencias.

A la hora de analizar los motivos por los cuales la contraofensiva no fue exitosa, se debe mencionar, en primer término, que el ataque se realizó contra una posición fortificada, muy bien organizada. Además de lo que ya se ha mencionado, se puede agregar que la doctrina rusa, así como su experiencia histórica, dan cuenta de una gran eficiencia para organizar una defensa, lo que se corroboró el 2023. Asimismo, se debe considerar que las fuerzas de Moscú tuvieron más de seis meses para construir y organizar las líneas de resistencia, sin mayor oposición ni presión.

En segundo lugar, cabe destacar que Ucrania intentó accionar con un concepto operacional que no era propio y sin los medios y capacidades adecuados para llevarlo adelante¹⁰. Si bien Occidente proveyó de sistemas de armas modernos, estos fueron entregados a destiempo (insuficiente para generar tripulaciones eficientes) y no en la cantidad requerida. Si a esto se suma la necesidad de incorporar de forma urgente nuevos soldados al frente de combate, se traduce en que la instrucción regular de un recluta ucraniano se desarrolló en un poco más de cinco semanas, que si se compara con las 22 semanas que demandaba preparar a un soldado británico para integrarlo al conflicto durante la II Guerra Mundial, marca una clara deficiencia¹¹. La idea de operar bajo el concepto de “guerra de maniobra” es un gran cambio en la mentalidad de las fuerzas, que demanda mucho tiempo para incorporarlo, además de medios técnicos que faciliten su implementación, así como tiempo en su entrenamiento.

Al final, frente a una posición tan bien preparada, las unidades debieron actuar en pequeños grupos, de nivel compañía o inferior, los que ante éxitos locales que lograban penetrar la primera línea de defensa, no contaban con el poder de combate para incrementar la brecha y explotar la ventaja a la profundidad, permitiendo que las fuerzas rusas emplearan sus reservas y superioridad de fuego bloqueando los intentos de irrupción. Con todo, las fuerzas terrestres no fueron capaces de escalar la magnitud de los medios para actuar coordinadamente como unidades de armas combinadas de mayor dimensión como brigada o división. Todo lo anterior, sin un grado de control del aire, limitando el despliegue ucraniano.

Del mismo modo, Ucrania careció de los medios habilitadores suficientes para sobrepasar las posiciones defensivas rusas. Dispositivos para abrir brechas en campos minados, vehículos de ingenie-

9 Institute for the Study of War, disponible en: <https://www.understandingwar.org/background/russian-offensive-campaign-assessment-july-31-2023>.

10 Lawrence Freedman, “Self-assessment: setting expectations on the Russo-Ukraine War”, *Comment is Freed*, 28 de diciembre de 2023, <https://samf.substack.com/p/self-assessment-setting-expectations>.

11 Jack Watling, “The War in Ukraine Is Not a Stalemate”, *Foreign Affairs*, 3 de enero de 2024, <https://www.foreignaffairs.com/ukraine/war-ukraine-not-stalemate>.

ros, defensa antiaérea de corto alcance, medios aéreos de apoyo estrecho y a la profundidad, entre otros, no estuvieron disponibles en la cantidad necesaria. Mención especial al apoyo de fuego terrestre, el que a pesar de los esfuerzos logísticos, no logró ser decisivo para generar el rompimiento de la línea defensiva.

Si bien han existido críticas a la planificación de la operación, especialmente desde fuentes occidentales, indicando que no se apreció una adecuada concentración de los esfuerzos al disgregar los medios en demasiados ejes, al parecer, el desenlace se explica de mejor manera cuando se evidencia que las fuerzas ucranianas se enfrentaron a una defensa muy bien preparada y organizada, con medios insuficientes y con una doctrina que no estaba adecuadamente ni entrenada ni arraigada.

GRUPO WAGNER

Este grupo de mercenarios fue fundado el año 2014 por Dimitry Utkin, ex teniente coronel del servicio de inteligencia militar ruso, denominado Glavnoye Razvedyvatelnoye Upravlenie (GRU), siendo financiado por Yevgeny Prigozhin. Estaba constituido por una compleja red de entidades corporativas, militares, económicas y políticas, controlada por Prigozhin a través de su empresa Concord Management and Consulting¹².

La organización aparece por primera vez en el año 2014, luchando en el este de Ucrania, para luego desplegarse al conflicto sirio a partir del 2015. Aun cuando su aspecto es de empresa privada, hay que destacar que siempre estuvo muy vinculada al Estado ruso; particularmente, con sus nexos operacionales con el Ministerio de Defensa ruso, así como por las conexiones con la rama de inteligencia militar rusa (GRU).

Su presencia era global, abarcando principalmente a parte de Rusia, Ucrania y Siria; el continente africano, con despliegues más relevantes en Mozambique, Libia, Madagascar, Sudán, República Centro Africana, Mali, Camerún, sumado a un enlace político con República Democrática del Congo, Zimbabue y Sudáfrica¹³.

Durante el año 2023, y en plena guerra, Wagner desencadenó una crisis relevante en el esfuerzo bélico, al rebelarse en contra de la conducción del conflicto, amotinándose un viernes 23 de junio del 2023. Esta crisis surgió como el resultado del empeoramiento de las tensiones entre Prigozhin y el ministro de Defensa ruso, Sergei Shoigu, así como con el jefe del Estado Mayor General Valery Gerasimov. Las razones esgrimidas fueron una falta de liderazgo militar en las operaciones, con claros efectos en la pérdida de vidas de los soldados, así como el ataque de fuerzas rusas a unidades del propio grupo Wagner.

El grupo Wagner se apoderó de objetivos claves, particularmente en la localidad de Rostov, antes de que las fuerzas militares pudieran reaccionar, para luego iniciar una marcha hacia Moscú, que fue posteriormente detenida, por el mismo liderazgo de Wagner. Lo anterior debilitó no solo la imagen, sino que el liderazgo de Putin y de la élite política y de seguridad rusa.

Dicha insubordinación terminó con la sumisión de Prigozhin a Putin, desencadenándose adicionalmente una purga de comandantes militares comprometidos, o más relacionados, con el grupo Wagner.

El término de esta crisis estuvo definido por la salida del grupo Wagner de las operaciones militares, así como por el acuerdo de alejamiento de

12 Rabin Alexander. "Diplomacy and Dividends: Who really controls the Wagner Group?", Foreign Policy Research Institute. Disponible en <https://www.fpri.org/article/2019/10/diplomacy-and-dividends-who-really-controls-the-wagner-group/>.

13 *Ibid.* Ver, además, <https://www.criticalthreats.org/briefs/africa-file/africa-file-wagner-group-deployment-to-mali-threatens-counterterrorism-efforts>.



Tropas del Grupo Wagner en Rostov del Don.
© AFP

Prigozhin de territorio ruso, hacia Bielorrusia, aspecto que no se habría concretado. Lo cierto es que más tarde, el 25 de agosto, el jefe del grupo Wagner, más su fundador Dimitry Utkin, perecieron en un accidente aéreo, junto a cinco miembros del grupo y tres integrantes de la tripulación del avión, en un vuelo programado de Moscú a San Petersburgo. A la fecha, no hay evidencia que confirme la autoría de este potencial atentado que terminó con el liderazgo histórico del grupo Wagner.

0.3

Situación actual

FRENTE POCO DINÁMICO

Una de las características que describe la situación actual en la guerra es el poco dinamismo que se evidencia en el frente, tanto a nivel operacional como estratégico. Esto no quiere decir que sea estático o no hayan acciones, pues los enfrentamientos han sido constantes y de gran energía, de carácter táctico/local, acumulando una elevada cantidad de bajas en los últimos tres meses, pero sin producir modificaciones relevantes en el control del terreno¹⁴. A pesar de los esfuerzos, primero de Ucrania y ahora de Rusia, la línea de contacto entre los beligerantes no ha sufrido cambios importantes. Si bien la situación es estable, el tiempo favorece cada día más a Rusia.

Actualmente, los rusos cuentan con la **iniciativa** y empujan acciones **ofensivas** contra posiciones de defensa preparadas por Ucrania, con gran desgaste, concentradas en Avdiivka, Kupyansk, Bakhmut y Mariinka. Al respecto, se estima que Rusia podría orientar sus esfuerzos en el Donbas, especialmente en Donetsk, con la finalidad de asegurar el dominio de esta área reclamada bajo su jurisdicción. Otro frente que podría ser relevante más adelante es Kharkiv, donde el año 2022 las fuerzas rusas fueron expulsadas por Ucrania con relativa facilidad¹⁵.

Un punto para considerar ha sido la campaña de bombardeo estratégico sobre infraestructura crítica en Ucrania. Si en el invierno pasado el esfuerzo

ruso estuvo concentrado en las instalaciones de energía, este año hubo cambios, ampliándose los blancos a la industria de defensa y a las unidades de defensa aérea. Esto último, seguramente, para drenar los escasos medios antiaéreos con que dispone Kiyv y que han sido trascendentales, tanto para neutralizar los ataques de drones rusos como para mantener el poder aéreo ruso en sus bases, o lejos de la frontera.

GRAN ATRICIÓN

Una de las características de este conflicto ha sido la alta **atrición**, ya sea en términos de bajas de soldados como de material. Ambos bandos mantienen esta información con gran reserva, por lo que resulta difícil tener una cantidad certera. No obstante, se estima que las fuerzas rusas han perdido, desde el inicio de la invasión hace dos años, cerca de 315.000 hombres (muertos y heridos) y dos tercios de los tanques que tenía antes de la guerra¹⁶.

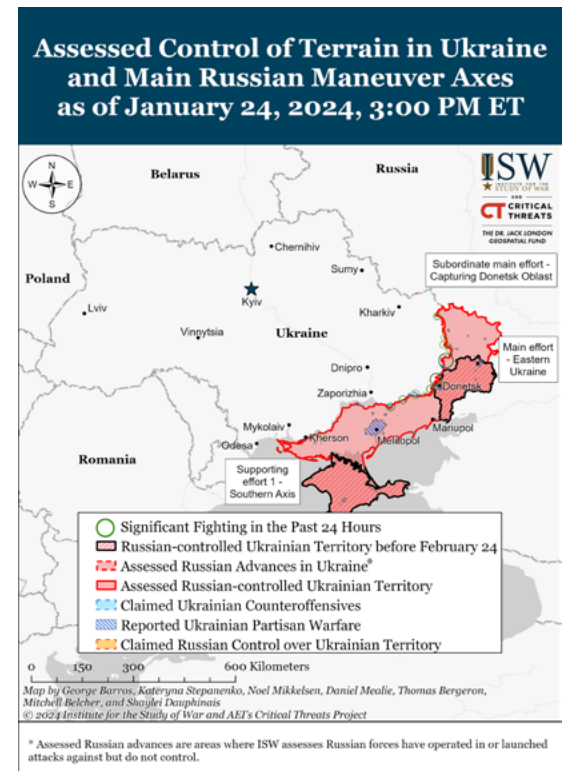
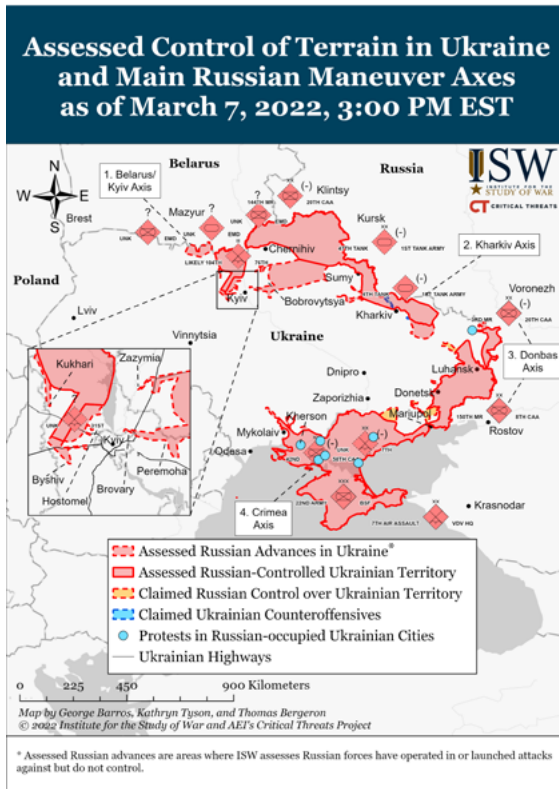
Todo indica que la opción y doctrina rusa de asumir grandes pérdidas no claudica. Se vio la disposición a los sacrificios de miles de hombres en los primeros meses de 2022, lo que se repitió en 2023, en Bakhmut, y se sigue observando en combates como los que se están desarrollando en Avdiivka. Al respecto, se puede concluir que Moscú acepta el costo de un número elevado de bajas para obtener los objetivos que persigue, basado en la mejor

14 Neil Melvin, Mark Galeotti, "Is Russia's War in Ukraine Heading for a Stalemate?", *Global Security Briefing* (podcast), 4 de octubre de 2023, acceso el 22 de enero de 2024, <https://rusi.org/podcasts/global-security-briefing/episode-60-russias-war-ukraine-heading-stalemate>.

15 Michael Kofman, Ryan Evans, "Ukraine at war, from Avdiivka to Zaluzhny", *War on the Rocks* (podcast), 30 de enero de 2024, acceso el 5 de febrero de 2024, <https://warontherocks.com/2024/01/ukraine-at-war-from-avdiivka-to-zaluzhny/>

16 William J. Burns, "Spycraft and Statecraft: Transforming the CIA for an Age of Competition", *Foreign Affairs*, 30 de enero de 2024, <https://www.foreignaffairs.com/united-states/cia-spycraft-and-statecraft-william-burns>







MAPA Nº 2: EVOLUCIÓN EN EL CONTROL DEL TERRITORIO DE UCRANIA (MARZO DE 2022, OCTUBRE DE 2022, AGOSTO DE 2023 Y ENERO DE 2024)
 Fuente: Institute for the Study of War¹⁷.



17 Disponible en: <https://www.understandingwar.org/backgrounder/ukraine-conflict-updates>

TABLA Nº 1: INVENTARIOS Y PÉRDIDAS

Fuente: Elaboración propia basada en información recopilada según detalle.

	Inventario al 24 feb 2022 (*)		Pérdidas acumuladas al 2022 (**)		Pérdidas acumuladas al 2023 (***)	
	 UCRANIA	 RUSIA	 UCRANIA	 RUSIA	 UCRANIA	 RUSIA
Tanques	987	3.417	453	1.671	736	2.662
Artillería y morteros	1.600	4.785	205	491	458	999
MLRS	360	1.114	37	171	52	343
Aviones de combate	124	1.467	57	69	79	101

* Según antecedentes del “Military Balance 2022” del International Institute for Strategic Studies (IISS).

** Conforme a la información recopilada por Oryx, al 2 de febrero de 2023. El detalle incluye aquel material cuya pérdida está verificada. Disponible en: <https://www.oryxspioenkop.com/2022/02/attack-on-europe-documenting-equipment.html>

*** Conforme a la información recopilada por Oryx, al 7 de febrero de 2024. El detalle incluye aquel material cuya pérdida está verificada. Disponible en: <https://www.oryxspioenkop.com/2022/02/attack-on-europe-documenting-equipment.html>

capacidad de generar reemplazos, dada su mayor población.

Ucrania ha tenido una aproximación distinta, obligándolo a actuar con mayor cautela para proteger y salvar unidades para la siguiente etapa de la guerra, considerando una menor disponibilidad de población y una permanente inseguridad de contar con apoyo exterior oportuno.

UCRANIA CON CAPACIDAD PARA ATACAR RUSIA

Una de las características actuales, desarrollada en el 2023, ha sido la capacidad ucraniana de **atacar blancos dentro de territorio ruso**. Si bien existirían restricciones de emplear algunos sistemas de armas proporcionados por Occidente fuera de los territorios invadidos (como los ATACMS), lo cierto es que Kiyv se las ha arreglado para alcanzar objetivos más allá de sus fronteras. Hasta ahora, se cuenta con registro de blancos afectados relacionados con la industria de defensa rusa, refinerías de hidrocarburos, depósitos de combustible, terminales portuarios, además de instalaciones en Sebastopol.

Del mismo modo, la innovación y adaptación de las fuerzas ucranianas les han permitido abrir lí-

neas de comunicaciones para facilitar el tráfico marítimo de sus exportaciones en el oeste del mar Negro, desde noviembre de 2023, generando un corredor para la navegación, lo que ha favorecido su alicaída economía. Lo anterior, mediante el empleo de distintos sistemas de armas —especialmente, drones marítimos y misiles—, las que se han constituido como una verdadera amenaza para los buques rusos¹⁸.

FRENTE MARÍTIMO EN EL MAR NEGRO

En el ámbito naval, Rusia ha logrado mantener el control del mar gracias a sus medios y posicionamiento en la península Crimea, anexionada de forma ilegal en 2014. Sin embargo, dicho control se ha ejercido por fuera de la línea de costa para evitar los ataques de misiles y drones ucranianos, que han probado su efectividad con el hundimiento de embarcaciones rusas de distinto tamaño.

Si bien se puede afirmar que hoy Rusia está empleando una estrategia de defensa activa con sus medios navales en el Mar Negro, eso no le impide materializar ataques desde el frente marítimo hacia el litoral por medio de misiles crucero lanzados desde buques y submarinos, especialmente contra puertos e infraestructura crítica para las exporta-

18 *Op. cit.*, Clarke

ciones de granos y cereales ucranianos. Asimismo, la flota rusa ha implementado bloqueos temporales al tráfico marítimo para intentar asfixiar la economía de su rival, lo cual ha terminado por afectar indirectamente la seguridad alimentaria de varios países de Medio Oriente y África.

Desde que casi la totalidad de su poder naval fuese capturado tras la toma de la base de Sebastopol por parte de Rusia, Ucrania ha privilegiado el mantenimiento de sus fuerzas en el litoral para ejercer un rol de defensa costera, que es clave para impedir incursiones anfibas rusas y, a la vez, aprovechar la cercanía eventual de naves enemigas para lanzar ataques. La Flota del Mar Negro de Rusia, una de las cinco del país, está siendo degradada día a día desde que comenzó la invasión a gran escala hace dos años, al punto de que las fuerzas de Kiev declaran haber hundido 22 de las 80 naves operativas enemigas y dañado otras 13¹⁹.

Hoy no se considera probable que reciba refuerzos, debido a la decisión de Turquía de impedir el acceso de naves de guerra desde el Mediterráneo hacia al Mar Negro, invocando el Convenio de Montreux (1936), que le otorgó el control de los estrechos del Bósforo y los Dardanelos. Además, las gestiones diplomáticas de este último país, sumadas a la potencia de su marina, han permitido que se reanude el tráfico marítimo desde y hacia los puertos ucranianos, el que se realiza por aguas poco profundas para evitar los submarinos hostiles.

En síntesis, los aspectos relevantes del teatro marítimo de la guerra apuntan al temprano y efectivo empleo de medios antisuperficie y drones por parte de Ucrania para oponerse al control efectivo de la flota rusa del Mar Negro. Como consecuencia de lo anterior, la Armada rusa tuvo que adaptar su estrategia a un conflicto de atrición, basado en la defensa activa como actitud primordial, en particular, tras el hundimiento del crucero “Moskva”,

pero donde también resulta clave la afectación intermitente del tráfico marítimo para dañar la economía ucraniana.

Así como es esperable que las capacidades de la flota rusa se orienten más aún para operar en litoral, como consecuencia de las experiencias acumuladas desde 2022, también se prevé que recrudezcan las operaciones en el Mar Negro en la medida que en el ámbito terrestre el conflicto permanezca en un estancamiento. Aunque para Ucrania la reconstitución de su marina es una necesidad, no parece ser posible a pesar de la decisión de países como Reino Unido y Noruega de reforzar sus capacidades con la donación de barreminas y la capacitación de fuerzas de despliegue rápido.

SITUACIÓN FAVORECE A LA DEFENSA

Al considerar la situación actual, en la cual ambos beligerantes cuentan con posiciones defensivas organizadas y fortificadas, y por otro lado, el alto desgaste que significó la guerra en 2023, la defensiva aparece como la opción más favorable para los contendientes. Todo indica que el año 2024 será uno que privilegiará esta actitud general, tanto en lo estratégico como operacional, sin desconocer que los enfrentamientos continuarán en el ámbito táctico. Esto, tomando en cuenta que ninguno de los dos países cuenta con ventajas militares suficientes como para organizar una nueva ofensiva con reales posibilidades de éxito el 2024.

Resulta importante mencionar que, en este proceso de preparación, el 8 de febrero pasado el presidente Zelenskyy resolvió nombrar al general Oleksandr Syrsky, como nuevo comandante en jefe de las Fuerzas Armadas de Ucrania en reemplazo del general Valerii Zaluzhny. A diferencia de algunos cambios de liderazgo militar ruso durante la guerra, esta transición no se dio en un ambiente de fricción. Se deberá esperar para evaluar el efecto de esta decisión.

19 The Economist, “Russia is losing the battle for the Black Sea”. Disponible en : <https://www.economist.com/europe/2024/01/28/russia-is-losing-the-battle-for-the-black-sea>



CLARA DISPARIDAD EN PODER DE FUEGO

Uno de los factores determinantes de la guerra en curso, en especial al analizar la atrición, ha sido el fuego de artillería. Este tipo de armas ha sido responsable de la mayor parte de las bajas y destrucción de material, llegando a alcanzar el 80% en algunos momentos²⁰. Hoy, la superioridad de fuegos está del lado de Rusia, de manera significativa. Si al iniciar la contraofensiva de junio de 2023 Ucrania alcanzó una posición favorable de 1,5:1, esta proporción se niveló hacia el mes de septiembre del mismo año para, finalmente, cambiar dramáticamente en favor de las fuerzas de Moscú. En términos generales, si Kiyv llegó a disparar 7.000 proyectiles por día el 2023, hoy necesita no menos de 3.000, pero actualmente no dispone de más de 2.000 diarios. Por su parte, Rusia está empleando unos 10.000 proyectiles de artillería al día, lo que se traduce en una relación de fuegos de 1:5 en desmedro de Ucrania²¹.

Esta situación se debe, en primer lugar, a los limitados medios que tiene Ucrania, con una industria de defensa muy afectada para la producción de munición de alto calibre y con una altísima dependencia del apoyo exterior en este rubro. No se debe olvidar que las fuerzas ucranianas están operando alrededor de 17 sistemas de artillería distintos²², muchos de ellos de origen occidental, para los cuales no cuenta con capacidad de producción y el apoyo exterior, si bien ha sido fundamental, ha sido tímido y no constante ni predecible.

Por el contrario, Rusia se encuentra en mejor posición, pues ha recuperado una buena parte de su capacidad industrial para la fabricación de munición, sumado a los *stocks* que está recibiendo de socios como Corea del Norte e Irán.

20 *Op. cit.*, Watling.

21 *Ibid.*

22 Jack Watling, "Is the balance tilting towards Russia in Ukraine?", entrevistado por Gideon Rachman, *The Rachman Review*, Financial Times, 16 de noviembre de 2023, audio, 33:19, <https://www.ft.com/content/87cf8824-a3b4-4eab-af7d-f88a71977415>.

0.4

Experiencias observadas

IRRUPCIÓN DE NUEVOS ACTORES

Una de las características de esta guerra en particular es la relevancia e impacto que han tenido actores no estatales. Por un lado, grandes empresas, como Maxar, en la provisión de imágenes satelitales de alta resolución, o Starlink, con su decisión de proveer servicios de conectividad de internet a Ucrania, han sido elementos relevantes en el desarrollo del conflicto.

Del mismo modo, grupos internacionales independientes, como Anonymous, han optado por apoyar la causa ucraniana, ejecutando múltiples ataques a través del ciberespacio, debilitando la capacidad rusa en estos aspectos. Empresas locales ucranianas de desarrollo de *software* han innovado mediante el diseño e implementación de aplicaciones, como Kropyzna o Delta, otorgando nuevas capacidades y ventajas a sus fuerzas armadas²³.

Por último, los propios ciudadanos, quienes con medios básicos, como son teléfonos celulares o drones comerciales, han servido como fuente de información en tiempo real. Si bien se reconoce que todos estos aspectos no son exclusivos de este conflicto, el nivel en que se han manifestado, así como amplitud y variedad, son un rasgo característico.

MODERAR EXPECTATIVAS

Otra experiencia relevante que deja la actual guerra en Europa es la necesidad de evaluar adecuadamente las expectativas, evitando la sobrevalora-

ción o la subestimación del adversario o de las propias capacidades. Inicialmente, incluso antes del 24 de febrero de 2022, la mayor parte de los analistas visualizaban el éxito ruso en cuestión de días o semanas. Lo anterior, basado en una evaluación de las capacidades militares de Rusia muy por encima de la realidad, ya sea respecto de la potencialidad de sus unidades, como los grupos tácticos de nivel batallón (BTG por sus siglas en inglés)²⁴, como por sus sistemas de armas más modernos expuestos año tras año en los desfiles en la plaza de Moscú. Del mismo modo, se subestimó la capacidad y determinación del pueblo y el gobierno de Ucrania, así como de las capacidades y adaptabilidad de sus fuerzas armadas para llevar adelante una defensa flexible y efectiva.

El año 2023 fue el caso contrario. La larga espera de una muy anunciada contraofensiva, en la que se emplearían modernas armas entregadas por Occidente, asumían un triunfo de Ucrania, tal como fue un año antes en Kharkiv y Kherson. Si a lo anterior se suma el magro desempeño inicial de las fuerzas rusas y una supuesta escasa capacidad de adaptarse, se auguraba un triunfo más o menos seguro, al menos en el papel. No obstante, como ya se analizó, el resultado fue distinto.

Todo lo anterior se produce por una brecha entre las intenciones y las reales capacidades para lograrlo, sumado a una mala evaluación del adversario, generando frustración y desencanto; ciertamente, en el caso de Ucrania es más delicado, por tener que lidiar con la necesidad de mantener el

23 Shashank Joshi, "The war in Ukraine shows how technology is changing the battlefield", *The Economist*, 3 de julio de 2023, <https://www.economist.com/special-report/2023/07/03/the-war-in-ukraine-shows-how-technology-is-changing-the-battlefield>.

24 Para más información sobre estas unidades, visitar: <https://rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/getting-know-russian-battalion-tactical-group>.

entusiasmo de su población y el compromiso de las capitales de los países que los apoyan.

Para enfrentar esta situación, la principal solución está dada por contar con buena inteligencia, en cantidad y calidad, de tal forma de ponderar los objetivos a la realidad, sin subestimar ni sobredimensionar al adversario.

TRANSPARENCIA DEL CAMPO DE BATALLA

La existencia de un gran número de sensores — radares, satélites, drones, etc.— ha significado la detección de unidades y sistemas a grandes distancias. Esta realidad se suma a la capacidad de ambos países de batir objetivos a largas distancias con precisión, transformando el campo de batalla en un ambiente más transparente. Lo que se detecta, se puede ver y lo que se ve, se puede batir.

La incapacidad de ocultar los movimientos dificultan las operaciones, lo que ha obligado a ambas fuerzas a adoptar procedimientos que limiten la posibilidad de respuesta del adversario, utilizando extensas redes de trincheras, ocultamiento en áreas boscosas, la dispersión de medios para minimizar el efecto de armas de precisión, así como incrementar los movimientos, tanto en velocidad como en la periodicidad de cambios de posición.

SUPERIORIDAD DE LA DEFENSA SOBRE LA OFENSIVA, PERO...

El actual conflicto ha demostrado —otra vez— la ventaja de la defensa sobre la ofensiva cuando se enfrentan fuerzas similares. Clausewitz señalaba que la defensa es superior al ataque ante igualdad de condiciones, siendo más fácil mantener un terreno que capturarlo²⁵. Ahora bien, la primera se debe privilegiar para la preservación de la fuerza y esperar una mejor posición frente al adversario; sin embargo, ella cede la iniciativa y, en consecuencia, no conduce directamente a la victoria. Si bien se entiende que Ucrania deba adoptar una

actitud defensiva para generar mejores condiciones para el éxito, es la ofensiva la que le permitirá, finalmente, expulsar a los invasores de su territorio y quedar en condiciones de negociar desde una mejor posición.

TECNOLOGÍA, FUEGOS, CALIDAD Y CANTIDAD

Sobre este aspecto, vale la pena hacer tres comentarios, ampliando lo señalado en el Documento de Trabajo N° 21 de AthenaLab respecto de la tecnología. Por un lado, es necesario agregar que, si bien la tecnología es capaz de generar ventajas que pueden llegar a ser decisivas en la guerra, estas no serán permanentes, pues el adversario se adapta a las condiciones del conflicto. Así sucedió con Ucrania frente a la superioridad rusa, pero también se ha visto la adaptabilidad de Rusia respecto de capacidades proporcionadas por Occidente.

Segundo, en guerras convencionales de países de tamaño medio o menor, la precisión que otorgan armas modernas, cuya disponibilidad es limitada, no siempre logra equiparar la acción en masa²⁶; especialmente, a la hora de enfrentar fuegos terrestres y ataques aéreos. El efecto del fuego de artillería actuando en una gran cantidad de bocas de fuego y munición en poco tiempo permite neutralizar objetivos que bombas inteligentes no son capaces. Por otro lado, el ataque masivo con drones suicidas, tipo Shahed 136, y otros misiles de mayor antigüedad y menor costo, muchas veces se deben enfrentar con sistemas que superan varias veces su valor. Esta complejidad la han explotado las fuerzas rusas, estimándose que a la fecha, se han lanzado alrededor de 3.700 drones y 7.400 misiles contra centros poblados de Ucrania, según fuentes oficiales ucranianas citadas por el Instituto para el Estudio de la Guerra (ISW)²⁷.

Tercero, el uso masivo de drones durante la guerra ha sido un rasgo característico; en especial, por parte de Kiyv. Las fuerzas ucranianas han sido revolucionarias en el empleo de estos ingenios para

25 Claus Von Clausewitz, *On War*, trad. Michael Howard y Peter Paret (New Jersey: Princeton University Press, 1976), 428.

26 *Op. cit.*, Shashank Joshi.

27 Institute for the Study of War, Russian Offensive Campaign Assessment, 28 de diciembre de 2023, <https://understandingwar.org/background/russian-offensive-campaign-assessment-december-28-2023>.



múltiples tareas, como el reconocimiento y detección, apoyo a las comunicaciones y, en especial, de ataque. Desde pequeños drones comerciales a otros más sofisticados de uso militar, especialmente aéreos y marítimos, Ucrania se ha destacado por su permanente innovación.

CONTROL DEL AIRE

Si bien este aspecto también se trató en el documento del año anterior, se debe destacar que una vez que la contraofensiva ucraniana alcanzó las primeras posiciones de defensa rusas en junio 2023, el poder aéreo de Moscú pudo imponerse y golpear a las fuerzas terrestres atacantes. El hecho que las unidades ucranianas debieran avanzar, obligó a dejar atrás a los medios de defensa antiaérea por precaución ante la amenaza de los fuegos de artillería. De esta manera, las unidades más adelantadas quedaron fuera de la burbuja de protección, entregando libertad de acción a helicópteros y aviones de ataque de superficie rusos para cumplir con su labor.

En definitiva, si bien en la presente guerra las defensas aéreas de ambos países han sido lo suficientemente eficaces para mantener el poder aéreo adversario fuera de su área de interés, en los

momentos en que uno de ellos ha sido capaz de actuar con mínima libertad, ha sido determinante. Esto refuerza la necesidad de mantener las capacidades de defensa aérea de Ucrania para impedir la acción de la inmensa flota de combate rusa, la que podría generar una ventaja difícil de contrarrestar. El control del aire es fundamental.

NECESIDAD DEL ESTUDIO DE LA GUERRA

Tanto la evolución y desarrollo del conflicto como las experiencias y lecciones de la conducción del mismo vienen a reforzar la necesidad del estudio de la historia militar y de la estrategia. Principios como la economía de las fuerzas, la libertad de acción, la ofensiva, sorpresa y seguridad, han demostrado su vigencia y la necesidad de adaptarse al contexto que cada fuerza vive en el momento de emplearse.

Ucrania estudió el empleo de las fuerzas rusas obteniendo lecciones que incorporó a la defensa desde el inicio de la guerra en 2022, con mucho éxito. Rusia, por su parte, también fue capaz de rescatar enseñanzas de sus propios errores, así como del empleo de los medios ucranianos, lo que quedó de manifiesto en 2023.

Solo el estudio de las campañas y las experiencias que se derivan de ello permite obtener las lecciones necesarias para adaptar los propios procedimientos y doctrina. Esto es especialmente importante en aquellas fuerzas que no cuentan con la experiencia de empleo en conflictos bélicos recientes.

LECCIONES PARA LA NUEVA OFENSIVA

Al momento de pensar en las siguientes operaciones ofensivas, se deberá solucionar, al menos, tres problemas básicos:

- ✦ Primero, se requiere contar con una superioridad de fuegos decisiva, para lo que se exige contar con bocas de fuego, tubos de reemplazo, munición en cantidad adecuada, capacidad de detección y localización de objetivos, drones de ataque y reconocimiento, así como la capacidad de fuegos de precisión de largo alcance.
- ✦ Segundo, se necesitan unidades instruidas y entrenadas adecuadamente. Además de lo ya

planteado anteriormente sobre la instrucción individual de los soldados, se debe agregar la necesidad de entrenar a las unidades como completos orgánicos que actúen de manera integrada y coordinada, inicialmente en los niveles de sección, pelotón o compañía, para posteriormente integrarse en unidades de armas combinadas, como brigadas o divisiones. Si no se logra lo anterior, es difícil poder escalar las operaciones y generar la potencia de combate necesaria para la ofensiva.

- ✦ Tercero, Ucrania debe contar con habilitadores y potenciadores suficientes y de manera oportuna para ser integrados a la fuerza terrestre. Disponer de medios para abrir brechas en campos minados, así como vehículos de ingenieros para superar obstáculos, junto a elementos de guerra electrónica, defensa antiaérea de corto alcance y drones, fuerza aérea para apoyo estrecho y en profundidad, entre otros, son una premisa básica que se desprende de las experiencias del 2023²⁸.

28 En un artículo publicado por *The Economist* en noviembre de 2023, el general Valerii Zaluzhnyi, comandante en jefe de las Fuerzas Armadas de Ucrania, después de un detallado análisis de las características de la guerra, concluye que sus fuerzas necesitan: obtener algún grado de control del aire (aviones de combate, UAV, misiles de defensa antiaérea, etc.), incrementar capacidad de fuego contra batería (detención, munición, precisión), capacidad de apertura de brechas (radares de detección de campos minados, vehículos de ingenieros, munición fumígena, munición especial de artillería, medidas contra drones de vigilancia), medios de guerra electrónica y generar reservas a través de la movilización. Disponible en: <https://www.economist.com/by-invitation/2023/11/01/the-commander-in-chief-of-ukraines-armed-forces-on-how-to-win-the-war>.

Tendencias y alternativas por delante

MAYOR INESTABILIDAD EN EL MUNDO

La invasión rusa a Ucrania, sin lugar a duda, debilitó aún más el sistema internacional basado en reglas. El hecho que uno de los Estados miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas sea el atacante impide cualquier decisión de intervención por el derecho a veto que posee. A este conflicto se suma la guerra desencadenada en octubre de 2023 después del ataque de Hamas a territorio de Israel y la consecuente respuesta militar; los reiterados ataques de rebeldes Hutíes sobre embarcaciones en el mar Rojo y la respuesta de Estados Unidos y el Reino Unido; los ataques de diversos grupos milicianos respaldados por Irán sobre objetivos estadounidenses en Medio Oriente; la seguidilla de golpes de Estado en países del Sahel de África; además de la creciente tensión sobre el estrecho de Taiwán; y la siempre compleja península coreana.

Si en la década pasada el promedio de conflictos era de 33 con una duración media de 7 años, en el presente decenio aumentaron a 55 conflictos con una duración de entre 8 y 11 años²⁹. En este contexto de competencia y confrontación entre grandes potencias que caracteriza a un orden internacional en transición, la inestabilidad y el conflicto van en aumento, en un entorno de mayores cambios geopolíticos, tecnológicos, así como en la aceleración del conocimiento.

SIN SOLUCIÓN MILITAR EN EL HORIZONTE

Dadas las condiciones políticas y estratégicas actuales, no se visualiza una victoria militar en el cor-

to o mediano plazo. De esta manera, los países en conflicto deberán buscar las mejores condiciones para reanudar la ofensiva o para enfrentarse a las negociaciones diplomáticas, si se resuelve esa vía de solución. La guerra es un acto político, por lo que la decisión de comenzarla y darle término es exclusivamente política. No obstante, dado lo alejados que están los objetivos de guerra, es difícil que Rusia o Ucrania pretendan, en términos reales, sentarse a negociar la paz, por ahora. Más aún, Ucrania ya ha definido su actitud estratégica, a la que ha denominado “defensa activa”; es decir, primará una actitud a la defensiva, sin que eso signifique que se niegue efectuar particulares acciones ofensivas cuando así lo requiera.

GUERRA DE LARGA DURACIÓN, ATRICIÓN DECISIVA

De esta manera y sin visualizarse una solución rápida, a menos que ocurra un evento imprevisto, se proyecta que la guerra trascenderá el 2024. En una lucha de largo plazo, los números importan y quien esté en mejor posición de generar reemplazos y nuevas unidades tendrá mayores posibilidades de éxito. Putin sabe que Ucrania tiene menos capacidad de absorber bajas. La atrición “describe lo que regularmente sucede en la guerra” y “no es un tipo de guerra o una estrategia distintiva”³⁰, es una realidad inevitable de la guerra, la retrata, es consustancial a ella.



En consecuencia, esta realidad debe ser parte del análisis tanto en Ucrania como en las capitales occidentales a la hora de decidir la oportunidad y el

29 Emma Beals y Peter Salisbury, “A World at War: What Is Behind the Global Explosion of Violent Conflict?”, *Foreign Affairs*, 30 de octubre de 2023, <https://www.foreignaffairs.com/africa/world-war>.

30 *Op. cit.*, Freedman.

TABLA Nº 2: DATOS GENERALES DE BELIGERANTES

Fuente: Elaboración propia basada en información recopilada según detalle.

	 RUSIA	 UCRANIA
Territorio (km ²)	17.098.250	603.550
Población (total)	143.449.286	43.792.855
PIB (millones US\$ actuales)	1.778.782	200.085
PIB per cápita (US\$)	12.194,8	4.835,6
Principales socios comerciales	China, Países Bajos, Bielorrusia, Alemania.	China, Rusia, Alemania, Polonia, Bielorrusia.
Gasto en defensa (US\$)	65.907.705.047	5.942.781.067
Fuerza militar activa (total)	900.000	196.600

Toda la información, con excepción de la fuerza militar, fue obtenida desde la base de datos del Banco Mundial, correspondiente al año 2021 (última disponible). World Bank Data, acceso el 06 de febrero de 2023 en https://data.worldbank.org/?most_recent_value_desc=true. Fuerza militar obtenida de “Military Balance 2022”, del International Institute for Strategic Studies.

tipo de apoyo a entregar al esfuerzo bélico de los defensores.

PACIENCIA ESTRATÉGICA EN 2024

El éxito de Ucrania es factible, pero se deben dar las condiciones para ello. En términos generales, Kiyv deberá administrar lo necesario para **mantener el territorio** que hoy controla. Para lo anterior, se estima imperioso reforzar las defensas para mantener y consolidar las posiciones alcanzadas, demandando racionalizar medios propios y buscar el desgaste permanente de las fuerzas rusas.

Por otra parte, Ucrania deberá **generar capacidades ofensivas** si desea expulsar a Rusia de su territorio. En este sentido, se deberán reconstituir las unidades degradadas por el conflicto, así como desarrollar otras nuevas, todas capaces de operar bajo el concepto de armas combinadas y en condiciones de escalar a niveles de brigadas o divisio-

nes. Un punto relevante será la movilización y reclutamiento que ejecute Kiyv. Este tema es de gran debate al interior de la sociedad y el gobierno, en el que el presidente Zelenskyy ha manifestado la necesidad y urgencia de realizar cambios³¹. Por un lado, el estado mayor de las fuerzas armadas demanda unos 500.000 nuevos soldados —para recuperar bajas y formar nuevas unidades—, lo que no se puede alcanzar con las actuales políticas³². Una parte importante de los combatientes ucranianos ronda los 40 años de edad, siendo la edad mínima de reclutamiento los 27 años, situación que se pretende reducir a 25 años³³. Dentro de la sociedad ucraniana existe gran presión por ampliar la base de selección, dado que hay militares que llevan dos años de fiero combate. Todo esto persigue aumentar el número de efectivos disponibles, pero asume que se contaría con el equipamiento necesario para las nuevas dotaciones y los recursos financieros para pagarles.

31 “Listened to reports on ammunition and weapons supply; preparing requests for talks with partners – address by the President of Ukraine”, Presidencia de Ucrania, 1 de diciembre de 2023, acceso el 31 de enero de 2024, <https://www.president.gov.ua/en/news/zaslukah-dopovidni-shodo-postachannya-boyepripisiv-i-zbroyi-g-87417>.

32 *Op. cit.*, Kofman.

33 Mick Ryan, “Ukraine is on the hunt for more soldiers to join its army — but a new bill could backfire on Volodymyr Zelenskyy”, *ABC News*, 29 de enero de 2024, <https://www.abc.net.au/news/2024-01-30/ukraine-russia-war-zelenskyy-mobilisation-more-soldiers/103400054>.

En tercer lugar, se deberá **mantener o incrementar la capacidad de golpear** al enemigo para desgastarlo material y moralmente. Ataques a infraestructura crítica, industria de defensa, servicios e instalaciones esenciales para la economía rusa, así como medios aéreos, deben buscar demostrar debilidad de defensas rusas, negarles sus ventajas, generar problemas detrás de las líneas de contacto explotando vulnerabilidades.

Todo lo anterior, con la intención final de generar las condiciones para retomar la iniciativa y pasar a la ofensiva en 2025.

ASPECTOS POR OBSERVAR EN 2024

Respecto de los elementos que se deberá prestar atención, más allá de las operaciones militares, destaca la evolución de otros conflictos paralelos, el desarrollo de elecciones y el comportamiento de la industria de defensa.

El primero es importante, por el riesgo de derivar recursos y distraer la atención y relevancia del conflicto en Europa, lo que ya pasó en octubre con el ataque a Israel.

Con relación a las elecciones, se debe tener en cuenta que más de 50 países enfrenarán elecciones de gobierno el 2024; algunos de ellos pueden tener repercusiones políticas significativas sobre el conflicto. Se pueden destacar: Estados Unidos, Reino Unido, India, Finlandia y Rusia.

Por último, la industria de defensa será primordial para el futuro de la guerra; en especial, en un conflicto que se ha caracterizado por altos consumos de munición, destrucción de inventarios y desgaste de capacidades logísticas. Ya sea la recuperación de las capacidades propias de los beligerantes, así como la conversión de la industria de aquellos países que apoyan a uno u otro bando —los que requieren reponer *stocks* y enfrentar otras crisis—, este es un aspecto que debe ser observado durante el 2024³⁴.

China sigue sin adoptar una posición clara en la guerra; no obstante, se ha convertido en pieza clave para la supervivencia de la economía rusa, llegando a plantearse que Rusia selló su futuro, convirtiéndose en un “vasallo de la economía china”³⁵. Lo que haga la potencia asiática, podría llegar a transformar el curso de la guerra.

FACTORES DETERMINANTES PARA EL DESARROLLO DE LA GUERRA

Tal como ha planteado AthenaLab a lo largo de la guerra, el desenlace estará, primordialmente, determinado por tres factores: voluntad, tiempo y apoyo exterior. La voluntad y la moral del pueblo ucraniano, de su gobierno y de sus fuerzas armadas parecen seguir alto, a pesar del desgaste de dos años de conflicto. Sin embargo, lo que parece desgastarse es la voluntad de los gobiernos occidentales por mantener el apoyo incondicional a la causa de Ucrania. En este caso, no se duda del apoyo político pues, reiteradamente, distintos líderes han manifestado su intención de seguir detrás de Kiyv; sin embargo, el desgaste se evidencia en la dificultad de concretar la ayuda financiera y militar. Al momento de publicar este trabajo, Estados Unidos no logra la aprobación del último paquete de apoyo, y recién los últimos días de enero, la Unión Europea alcanzó la unanimidad requerida para aprobar medidas que ascienden a € 50 billones.

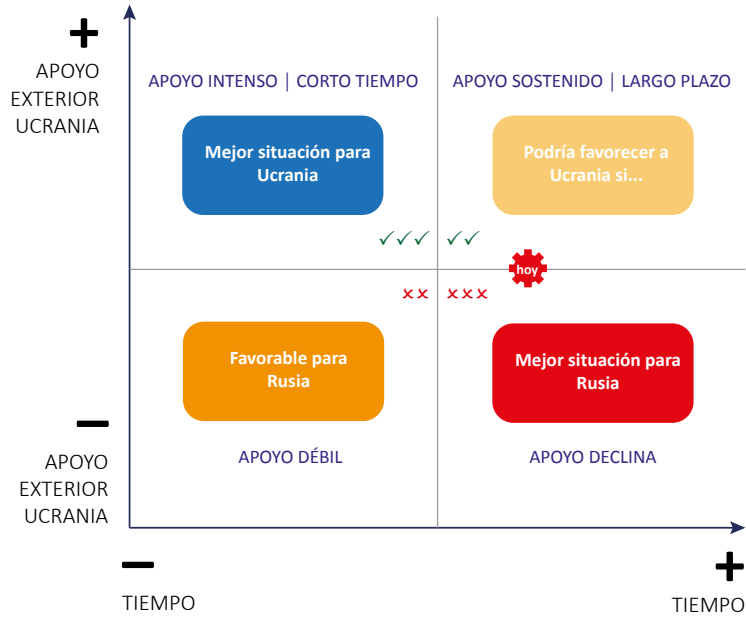
El problema radica en que sin el apoyo occidental, Ucrania no podrá sostener las operaciones, no al menos de manera convencional, inclinando la balanza estratégica hacia Moscú. De esta manera, se mantiene el dilema de la oportunidad en la ayuda. No es lo mismo una determinada cantidad de apoyo en un semestre, que a lo largo de dos años. Además de ser decisivo en el ámbito de las operaciones, resulta fundamental para la planificación militar. En pocas palabras, además de la voluntad descrita anteriormente, se requiere de cierta certeza y del compromiso de concentrar los medios donados en la menor cantidad de tiempo posible. Para lo anterior, se deberán coordinar las estrategias de Ucrania y de Occidente, con la finalidad de

34 *Op. cit.*, Watling, “Ukraine Must Prepare for a Hard Winter”.

35 *Op. cit.*, Burns.

FIGURA Nº 2: PRINCIPALES FACTORES EN EL FUTURO DE LA GUERRA

Fuente: Elaboración propia³⁶.



optimizar recursos y preparar las futuras operaciones con capacidades reales.

Además de la voluntad, la ayuda requiere de capacidades industriales, que al parecer se fueron perdiendo con el tiempo. En todos los países integrantes de la OTAN, la situación de paz en el continente europeo, así como una larga guerra contra el terrorismo e insurgencia que partió con el inicio del nuevo milenio, generó la idea de que ya no eran tan necesarias grandes unidades de maniobra ni *stocks* de municiones para un conflicto que podría nunca llegar. Se equivocaron y la guerra eclosionó en la misma Europa. En este sentido, recuperar capacidades en la industria de defensa, tanto de los propios países como de Ucrania, es otro elemento prioritario.

El tiempo y la demora favorece a Rusia. Putin cuenta con el declive de la voluntad de Occidente en

continuar con el apoyo a Ucrania y con sus superiores capacidades para sostener la guerra. En este caso, las potencias occidentales deben demostrar que está equivocado. Se debe entender que el apoyo decidido a Kiyv es algo inteligente y del mayor interés para las naciones. Primero, porque no hacerlo afectará la confiabilidad sobre Estados Unidos y sus aliados. Sin duda, países como Taiwán, Corea del Sur, Japón y otros que no pertenecen a la OTAN, están observando el compromiso y cómo este se manifiesta. Segundo, la guerra ha desgastado el poder militar ruso, en lo humano, material y reputacional. Esto también afecta a quienes apoyan a Rusia, pues enfrentarán los mismos problemas que Occidente para reponer *stocks* en el futuro. Con esto, la OTAN y otras potencias occidentales no solo mejorarán su posición de poder, sino que ponderará el efecto de la invasión en el sistema internacional, sirviendo de desincentivo y disuasión para futuras aventuras de otros Estados.

36 Publicado anteriormente en Documento de Trabajo Nº 21 de AthenaLab.

GRÁFICO Nº 5: AYUDA A UCRANIA EN EL TIEMPO, DESDE FEBRERO DE 2022 A OCTUBRE DE 2023

Promesas de ayuda mes a mes de estados e instituciones, en millones de euros.
Fuente: AFP.

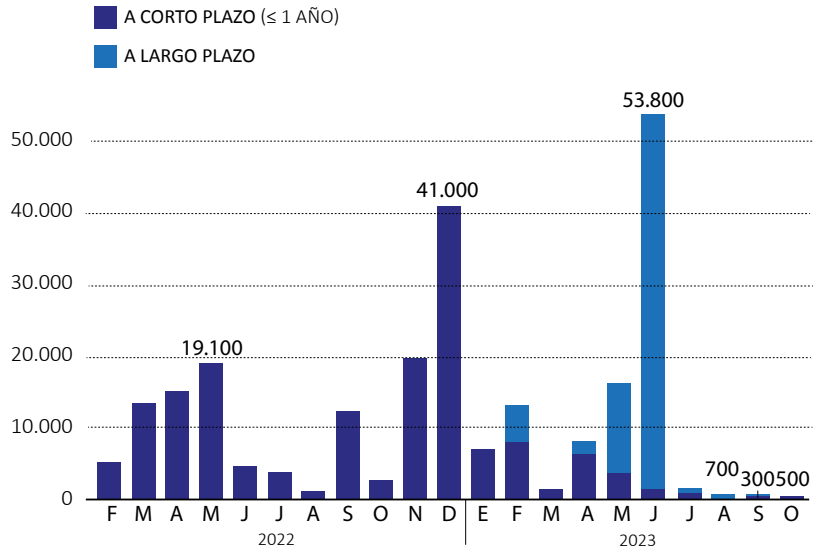
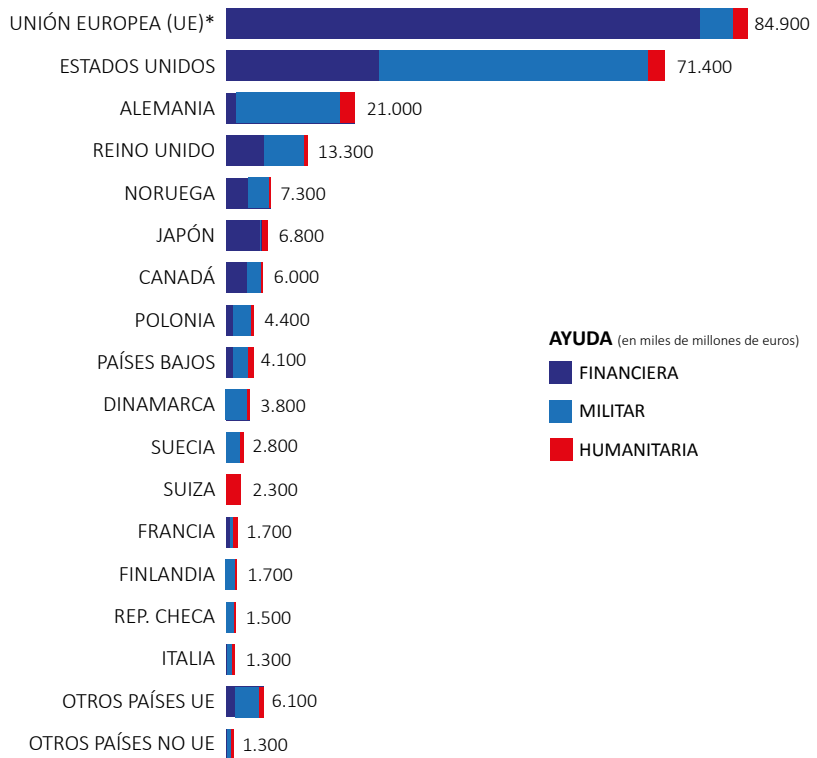


GRÁFICO Nº 6: AYUDA ENTREGADA A UCRANIA DESDE EL INICIO DE LA INVASIÓN HASTA OCTUBRE DE 2023

Países e instituciones ayudaron a Ucrania con 241.000 millones de euros (no incluye las donaciones no bilaterales)

* Incluye la ayuda financiera de la UE (Comisión y Consejo), la ayuda financiera del Banco Europeo de Inversiones y la ayuda militar del Mecanismo Europeo para la Paz

Fuente: AFP.



EVALUACIÓN DE ÉXITO EN LA GUERRA

La evaluación del éxito o fracaso en la guerra resulta compleja si no han finalizado las hostilidades. Sin embargo, más que identificar al ganador, es factible analizar quiénes están más cerca o más lejos de alcanzar sus objetivos.

En cuanto a Ucrania, su objetivo principal es la mantención de la soberanía, el control del territorio y la independencia política. Este último punto se ha logrado y no se prevé que cambie. Respecto de los otros dos fines, Kiyv enfrenta una fuerza invasora que consolida posiciones en, al menos, cinco regiones. Ahora bien, si se considera que, a partir de 2014, antes de la invasión, ya había perdido control sobre Crimea y parte importante de Donetsk y Luhansk, el escenario es negativo, pero no diametralmente distinto.

No se puede dejar de mencionar la inmensa pérdida de vidas civiles y militares, así como de infraestructura de todo tipo que ha sufrido Ucrania durante la guerra. Esto demandará un esfuerzo

gigantesco por parte de la comunidad internacional, implicando décadas de trabajo para el pueblo ucraniano.

Respecto de Rusia, si bien controla parte del territorio pretendido, está muy lejos de conseguir sus objetivos. Hasta ahora, no ha logrado —ni está cerca de hacerlo— la desnazificación de Ucrania (reemplazo del gobierno), tampoco su desmilitarización (destrucción o neutralización de sus fuerzas armadas), ambos objetivos políticos de su campaña militar no han sido cumplidos. Su poder militar está gravemente degradado y requerirá de décadas para recuperarse. Su economía, si bien ha resistido hasta ahora las sanciones, está bajo gran estrés por los mismos motivos y por la demanda de la guerra, llegando a invertirse, a la fecha, cerca de un tercio del producto interno bruto³⁷. Además, si la intención era evitar que la OTAN se acercara a sus límites, hoy la alianza está más fuerte, más numerosa y duplicó su frontera terrestre con la incorporación de Finlandia³⁸.

37 Lawrence Freedman, “What should Ukraine do next?”, *Comment is Freed*, 29 de noviembre de 2023, <https://samf.substack.com/p/what-should-ukraine-do-next>.

38 *Op. cit.*, Burns.

Consideraciones finales

DE CARÁCTER GENERAL

- ✦ La guerra ha tenido y seguirá teniendo un impacto global. La invasión rusa a Ucrania marca un hito para el sistema internacional, culminando quizás el período denominado “Post Guerra Fría”, e identificándose una transición en el orden internacional, marcado por la inestabilidad que genera mayores conflictos armados, así como el fomento de la competencia y la confrontación entre grandes potencias.
- ✦ Lo sucedido en 2023 no es conclusivo ni menos definitivo. El desenlace de la guerra está abierto, Ucrania puede y debe ganar; sin embargo, las actuales circunstancias y la demora e incertidumbre sobre el apoyo occidental juegan en favor de Rusia.
- ✦ El futuro de esta guerra es incierto y no se visualiza la paz en lo inmediato o en el mediano plazo. Resulta difícil que alguno de los dos países cuente con las capacidades suficientes para emprender una nueva ofensiva con reales posibilidades de éxito durante el 2024, al menos los tres primeros trimestres, por lo que se deberá esperar a 2025 para ver cambios significativos en las operaciones. En consecuencia, el 2024 debería ser un año en que se privilegie la defensa, con la finalidad de proteger el terreno controlado, ahorrar fuerzas, reconstituir unidades, generar nuevas unidades y capacidades.
- ✦ Lo anterior podría ser complejo para el gobierno ucraniano, toda vez que requiere demostrar avances en la defensa de su territorio y la recuperación de las áreas reclamadas por Rusia. Además, las capitales occidentales han demostrado cierta inquietud y ansiedad por ver resultados, lo que juega en contra de la preparación

de fuerzas que sean capaces de generar ventajas decisivas en operaciones futuras.

- ✦ Al respecto, todo indica que el apoyo político está vigente, pero la forma, el momento y la intensidad de la ayuda están en permanente discusión. El apoyo occidental, alineado con las necesidades y estrategia ucraniana, concentrado en tiempo y concertado en la forma y la oportunidad, representa gran parte de los factores decisivos para la guerra.
- ✦ Lo anterior adquiere mayor relevancia al considerar que Moscú continuará recuperando y reforzando su capacidad industrial, sumando importante ayuda exterior de sus socios, lo que lo convierte en un enemigo aún más fuerte; especialmente, en el poder de fuego. Por la misma razón, se aumenta la necesidad de mantener el poder aéreo ruso contenido, sin posibilidades de actuar con libertad, siendo la provisión de interceptores una necesidad básica y esencial.
- ✦ La acción en masa de los fuegos terrestres sigue siendo, al menos por ahora, un elemento decisivo en los conflictos bélicos, a pesar de las innovaciones tecnológicas.

PARA EL CASO DE CHILE

- ✦ Se reitera la necesidad de desarrollar y mantener una capacidad industrial para la defensa que, en determinadas áreas, otorgue independencia estratégica frente a un mundo más inestable y con menos disponibilidad de material bélico.
- ✦ La observación y estudio de la guerra y las operaciones en todos los niveles de la conducción deben ser una constante para los responsables de la defensa y en las fuerzas armadas. La obtención de experiencias aplicables a la realidad

nacional es un proceso obligatorio y permanente, del que no nos podemos sustraer, reconociendo las particularidades geopolíticas y geoestratégicas del país.

- ✦ Cambios en la doctrina suponen procesos lentos de adaptación, pues requieren de cambios culturales en las organizaciones. La guerra puede ser un catalizador de dichos procesos, pero es más inteligente y conveniente realizar dichos ajustes en tiempos de paz. No basta con modificar los reglamentos u ordenanzas si no hay cambios profundos que reflejen los fundamentos de fondo de una nueva doctrina de empleo. Lo que se debe lograr es un cambio cultural en la fuerza.
- ✦ El ejemplo de las fuerzas ucranianas al inicio de la guerra y de las rusas en el segundo año de conflicto demuestra la importancia de la “flexibilidad y adaptabilidad” en las instituciones armadas. Estas condiciones son indispensables a la hora de desarrollar un concepto operacional, como el de guerra de maniobra, y deben ser parte de la educación y entrenamiento para ser plasmadas en la cultura organizacional.
- ✦ Otro aspecto para destacar se relaciona con la ventaja que entrega la participación del mundo

privado en la “investigación e innovación” en defensa. Entregar esta área exclusivamente al Estado es un error que está destinado al fracaso, o a lo menos al estancamiento. La confluencia de capacidades e intereses comunes permite catalizar el desarrollo de distintas soluciones a problemas de la defensa nacional, aportando al mismo tiempo experiencias que son perfectamente utilizables en otras áreas del quehacer de la sociedad. La innovación debe estar presente igualmente en la cultura organizacional.

- ✦ Tanto por lo ocurrido en Europa y otras partes del mundo como por la situación que vive el país en la actualidad, resulta fundamental implementar una arquitectura de seguridad nacional, para enfrentar los distintos desafíos que se le presentan a Chile. Del mismo modo, dicha estructura debe estar apoyada por un sistema de inteligencia moderno y efectivo, que respalde el proceso de toma de decisiones políticas al más alto nivel. Solo a partir de allí podremos pensarnos estratégicamente, definiendo la respectiva estrategia y así resolver cómo vamos a lograr nuestro interés nacional, con qué recursos y en qué plazos.

Autores

JOHN GRIFFITHS

Jefe Área de Estudios en Seguridad y Defensa AthenaLab

Ex oficial del Ejército de Chile. Licenciado en Ciencias Militares. M.A. en Seguridad Internacional de la Universidad de Georgetown. Doctor en Estudios Americanos con mención en Asuntos Internacionales de la USACH. Se ha desempeñado como docente en la Pontificia Universidad Católica de Chile, ANEPE y la Universidad Adolfo Ibáñez en temas relacionados con Estudios Estratégicos, Seguridad y Defensa Nacional. Estudios adicionales en dichos ámbitos en Harvard University, King's College y Universidad de Amberes (UFSIA). Es Distinguished Fellow en Royal United Services Institute (RUSI).

MARCELO MASALLERAS

Investigador AthenaLab

Ex oficial del Ejército de Chile. Licenciado en Ciencias Militares. Graduado como Oficial de Estado Mayor en las academias de guerra del Ejército, Fuerza Aérea de Chile y del US Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, Kansas, USA. Magíster en Ciencias Militares de la ACAGUE. M.A. en Seguridad Internacional de la Universidad de Georgetown. Ha desempeñado actividades docentes en la Academia de Guerra del Ejército y en la Fuerza Aérea de Chile, así como en la Academia Militar de West Point de los Estados Unidos, impartiendo clases en los departamentos de Instrucción Militar y Estudios de Defensa y Estratégicos.

Av. El Bosque Norte 0177, oficina 1101, Las Condes, Santiago, Chile
www.athenalab.org | contacto@athenalab.org

